



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

# UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## VICERRECTORÍA DE PLANIFICACIÓN PROGRAMA DE LA VALORACIÓN DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y DEL RIESGO INSTITUCIONAL (PROVAGARI)

### INFORME SOBRE VALORACIÓN DE RIESGOS APLICADO A:

**Dirección Financiera**

**Dirección de Centros**

**Elaborado por:**

Jorge Luis Arce Solano

**Revisado por:**

Mag. Carlos Montoya Rodríguez

**Setiembre, 2014.**



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## Tabla de Contenido

<i>Introducción</i> .....	3
<i>Objetivo General</i> .....	3
<i>Alcances y Limitaciones</i> .....	3
<i>Generalidades sobre la Dirección Financiera, Dirección de Centros Universitarios y sus oficinas relacionadas</i> .....	4
<i>Marco Conceptual y Metodológico</i> .....	5
<i>Resultados</i> .....	6
<i>Conclusión</i> .....	14
<i>Recomendación</i> .....	15
<i>Anexos</i> .....	16



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## ***Introducción***

La valoración se realizó con la aprobación de la Comisión Institucional de Control Interno, y en cumplimiento de la planificación anual de PROVAGARI, en la cual se proyectó para ejecutarla a mediados del segundo semestre del 2013 y el 2014. Se ejecutó según lo establecido en el artículo 14 de la Ley 8292 de Control Interno, la Directriz emitida por la Contraloría General de la República y las Orientaciones generales para la implementación del SEVRI en la UNED aprobadas por el Consejo de Rectoría.

En este documento se presentan los resultados de la Valoración del Riesgo de la Dirección Financiera y sus oficinas (Presupuesto, Tesorería y Contabilidad) y de la Dirección de Centros Universitarios, incluidos todos los centros universitarios con que cuenta la UNED.

## ***Objetivo General***

Desarrollar la valoración de riesgos de la Dirección Financiera con sus respectivas oficinas y la Dirección de Centro Universitarios y sus sedes.

## ***Alcances y Limitaciones***

El presente estudio comprendió desarrollar y aplicar la metodología de Valoración de Riesgos aprobada en la UNED, la identificación y análisis de los riesgos se ejecutó sobre los procesos de cada una de las dependencias.

De las limitaciones más significativas fueron la problemática en el factor tiempo para atender los talleres, esto por cuanto son oficinas operativas y que llevan procesos de tiempo muy ajustados, además para el caso de la Dirección Financiera no contaba con los Manuales de Procedimientos actualizados y se tuvo que esperar a que el CPPI en conjunto con las oficinas responsables lo finalizara.

Con respecto a la Dirección de Centros Universitarios y sus Sedes, estas cuentan con procedimientos aprobados en el 2007, por lo que no se encuentran actualizados. En cuanto al desarrollo de los talleres de valoración, en la mayoría de las ocasiones no se contaron con todos los funcionarios del centro, debido a que no se podía interrumpir el servicio al estudiante, a pesar de lo anterior, se pudo recorrer los 36 centros universitarios.

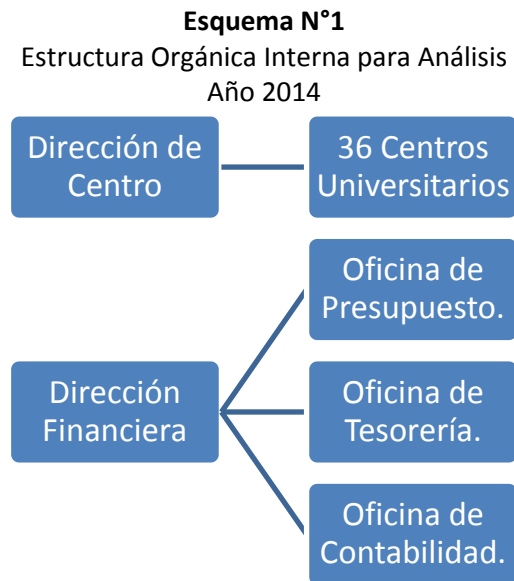
Para este análisis, no se tomó en cuenta la Oficina de Control de Presupuesto, debido a que en esta instancia se aplicó una metodología diferente y su valoración fue previa.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## Generalidades sobre la Dirección Financiera, Dirección de Centros Universitarios y sus oficinas relacionadas

Para ubicar el entorno en donde se desarrollan las dependencias indicadas, en el Esquema N° 1, se expone la distribución por dependencia.



*Fuente:* Construcción propia, según estructura orgánica, año 2014

En la Dirección de Centros, se trabajó con un mínimo de un funcionario en cada taller y en ocasiones se logró incorporar a la mayoría, cuando las condiciones se prestaban según la afluencia de estudiantes al centro universitario. Cada centro universitario se encuentra organizado por un administrador y un grupo de colaboradores de apoyo.

Con respecto a la Dirección Financiera, tiene destacada tres personas (dos asistentes y una encargada de Seguros). En las Oficinas se cuenta con un grupo de colaboradores integrada por el encargado y subordinados que ejecutan las diversas actividades operativas en el área financiera

Para desarrollar la Valoración se contó con el apoyo del personal de la Dirección Financiera, liderada por el Lic. Alverto Cordero Fernández (Director Financiero) y sus jefes de Oficina: Mag. Mabel León Blanco (Jefe de Oficina Presupuesto), Licda. Magaly Moya Lacayo (Jefe Oficina de Tesorería) y el Mag. Carlos Chaves Quesada (jefe Oficina de Contabilidad), y algunos colaboradores de cada Oficina, así como de la Directora de Centros Universitarios Licda. Xinia Quesada Arce y sus respectivos administradores y colaboradores en las distintas Sedes.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## **Marco Conceptual y Metodológico**

La Ley General de Control Interno N°8292, establece los criterios mínimos que deben prevalecer para el establecimiento, funcionamiento, mantenimiento, perfeccionamiento y evaluación del sistema de control interno de una entidad, en su artículo 14 expone el componente de Valoración del riesgo, donde indican los deberes que tienen los jefes y titulares subordinados, tal como identificar y analizar los riesgos relevantes que afecten los objetivos y metas indicados en los planes de mediano y largo plazo, analizar la probabilidad de ocurrencia y sus posibles efectos y sus medidas de acción para mitigar el riesgo, con el fin de ubicar a la institución en un nivel aceptable.

Para cumplir con lo que indica la ley 8292, la Contraloría General de la República emitió una Directriz General para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), que busca como objetivo *“producir información que apoye la toma de decisiones orientada a ubicar a la institución en un nivel de riesgo aceptable y así promover, de manera razonable, el logro de los objetivos institucionales”*. La directriz expone información relevante a tomar en consideración para aplicar la Valoración de riesgos tales como: los aspectos generales, el establecimiento y el funcionamiento del SEVRI. Dentro del Establecimiento señala que toda institución deberá de desarrollar un marco orientador para la aplicación de dicha valoración, aspecto que fue aprobado por el Consejo de Rectoría.

En cumplimiento de la Ley 8292, la Directriz de la Contraloría General de la República y la Orientación para Valorar el Riesgo Institucional de la UNED, se aplicó la metodología para ejecutar dicho valoración.

La recolección de información se desarrolló por medio de talleres en donde el PROVAGARI funcionó como asesor y las dependencias ejercieron el papel de participantes activos que generaron la información necesaria para el análisis. Además se utilizó una herramienta para aplicar la desarrollada en Microsoft Excel 2010, con el fin de facilitar el proceso de valoración en cada dependencia.

La fuente de información es **primaria**, debido a que es recopilada por medio de los mismos colaboradores de la dependencia que está en estudio.

Para desarrollar la etapa de identificación de riesgos, se trabajó por medio de tres preguntas generadoras, que permiten ubicarlos en la Estructura de Riesgos que tiene la UNED. Las preguntas que se aplicaron son (PROVAGARI, 2014)

1. ¿Qué puede ocurrir para que el proceso se viera significativamente afectado?
2. ¿Por qué razón o razones se podría generar la situación descrita en el punto 1?
3. En caso que se presente la situación descrita en la respuesta 1, ¿Cómo se ve afectada su dependencia?.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

El análisis de riesgos se generó bajo dos supuestos, el riesgo sin control (se trabajó con probabilidad por consecuencia) y con control (se evaluó el control en caso que exista, bajo el supuesto de efectividad y aplicabilidad).

Se evaluó el riesgo para analizar la aceptabilidad del mismo y por último, en los casos que así lo requerían se desarrolló un plan de acción para minimizar todos aquellos riesgos que no son aceptables dentro de los parámetros aprobados por el Consejo de Rectoría.

## Resultados

Se determinó que de los 28 procesos de la Dirección Financiera, los 15 procesos de la Dirección de Centros y los 38 procesos de los Centros Universitarios vigentes, se logró identificar lo siguiente:

**Esquema N°1**  
Cantidad de Riesgo por dirección  
Año 2014.



Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Conforme se identificaron los riesgos en cada dependencia, se logró analizar cada uno con su respectivo factor, que define la razón del porque sucede el evento<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> En el anexo1, se incluyen los reportes de cada taller ejecutado.



Con el inventario de riesgos realizado, se inició con la segunda etapa, que consistía en analizar los riesgos desde el punto de vista del riesgo puro y del riesgo con controles. Para analizar el riesgo puro, se les consultó a las personas que participaron en el taller que indicarán la probabilidad y la consecuencia según el riesgo, por lo que se obtuvo como resultado que de los 292 riesgos, el valor más representativo es el **Alto** con un 35% de concentración.

**Cuadro N°1**  
Resultado del Análisis de Riesgo Puro  
Año 2014.

Nivel de Riesgo	Cantidad de Riesgo	Valor Relativo
Bajo	25	9%
Medio	84	29%
Alto	102	35%
Crítico	81	28%
<b>Total</b>	<b>292</b>	<b>100%</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

El segundo nivel más representativo es el **Medio** con un 29% del total, el tercero es el **Crítico** con un 28% y finalmente el nivel **Bajo** con un 9%. Lo anterior indica que del 100% del total de riesgos identificados y analizados sólo el 9% se ubica en un nivel aceptable y en contra parte el 91% se ubica en niveles no aceptables según los parámetros de aceptabilidad definidos por la Universidad.

En el cuadro N°2 se expone la cantidad de dependencias, según resultado de ubicación en el nivel de riesgo, el dato más alto donde se concentró la mayor cantidad de electores fue el nivel de riesgo alto.

**Cuadro N°2**  
Cantidad de Dependencias, según nivel de riesgo puro  
Año 2014.

Nivel de Riesgo	Dependencias	Porcent.
Bajo	15	13%
Medio	34	30%
Alto	35	31%
Crítico	29	26%

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Como aspecto que llama la atención, la dependencia que representa mayor elección del nivel **Crítico** es el Centro Universitario de Puntarenas con 11 riesgos en ese nivel, los



CeU de Liberia y Talamanca y la Oficina de Contabilidad tuvieron como resultado 6 riesgos en crítico, los Centros de Osa y San Vito 5, los Centros de Cartago y La Cruz con 4, los Centros de Ciudad Neilly, Nicoya y Pavón con 3, los Centros de Acosta, Alajuela, Buenos Aires, Heredia, San Marcos, Sarapiquí y Tilarán con 2 y los Centro de Orotina, Desamparados, Guápiles, Jicaral, Monteverde, Palmares, Quepos, San Carlos, San José y Upala con únicamente un riesgo en el nivel indicado.

En el nivel **Alto**, se puede señalar que de las 35 dependencias los tres primeros que se encuentran con mayores riesgos en esa posición son el Centro Universitario de Heredia con 6, el de Orotina y Liberia con 5 riesgos.

En el nivel **Medio**, resultó que el Centro Universitario de Buenos Aires y la Dirección Financiera identificaron 6 riesgos y los Centros Universitarios de Liberia, Limón y Turrialba 5. Para efectos de revisión de la totalidad de dependencias por ubicación de riesgos, se adjunta el **anexo 1**, en donde se puede observar el ranquin por nivel y dependencia.

Posterior al análisis de riesgo puro, se le realizó la consulta a cada uno de los participantes, con el fin de definir cuáles de los riesgos identificados tenían controles que contribuyeran a mitigar el riesgo, el resultado obtenido se presenta en el cuadro N°3.

**Cuadro N°3**  
Resultado del Análisis de Riesgo con Controles (residual)  
Año 2014.

Nivel de Riesgo	Cant. Riesgos C/ Control	Porcent.
Crítico	55	19%
Alto	68	23%
Medio	89	30%
Bajo	80	27%
<b>Total</b>	<b>292</b>	<b>100%</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Para este caso, lo relevante del cuadro anterior es que del total de riesgos que presentan algún tipo de control, el 30% se concentra en nivel de riesgo Medio, el 23% en nivel Alto y el 19% en nivel Crítico.

De todas las dependencias analizadas, las tres primeras dependencias que se encuentran en niveles Críticos son CeU Puntarenas con 9, CeU Liberia con 6 y CeU Talamanca con 5 riesgos respectivamente, las que se encuentran en niveles Alto son CeU's Heredia, La Reforma, Liberia, Nicoya y San Vito con 4 riesgos. En el nivel Medio son CeU Buenos Aires con 6 y CeU Liberia, Limón y Puntarenas con 5 riesgos respectivamente. En el **anexo 2** se puede observar el comportamiento de las demás dependencias.





Al analizar el efecto que tiene el resultado del riesgo residual (aplicación de controles) sobre el riesgo puro (cuadro N°4), se obtiene que 81 riesgos puros analizados anteriormente como críticos, 6 pasaron a ser riesgo alto, 20 riesgos medios, quedando 55 en el mismo nivel de riesgo crítico.

#### Cuadro N°4

Resultado del Traslado de Riesgos Puro al aplicar Controles (residual)  
Año 2014.

Niveles de Aceptabilidad	Crítico Residual	Alto Residual	Medio Residual	Bajo Residual	Total
Crítico Puro	55	6	20		<b>81</b>
Alto Puro		62	23	17	<b>102</b>
Medio Puro			46	38	<b>84</b>
Bajo Puro				25	<b>25</b>
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>68</b>	<b>89</b>	<b>80</b>	<b>292</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Además, de los 102 riesgos que se encontraban como Altos (análisis de riesgo puro), al aplicar los controles se trasladaron 62 riesgos como altos, 23 medios y 17 bajos. De los 84 riesgos que resultaron medios pasaron 38 como bajos.

Una vez analizado el comportamiento de los riesgos con controles (cuadro N°5) se evidencia que los riesgos que más se seleccionaron por las dependencias evaluadas son: la Capacidad de Respuesta (categoría operativa), el Riesgo de Infraestructura (categoría De Tecnología) y el riesgo de Efectividad (categoría Operativa).

#### Cuadro N°5

Resultado de Riesgo residual más repetitivo, según elección  
Año 2014.

R	Riesgo	Cantidad de veces identificado	Porcent.
1	Capacidad de respuesta	64	22%
2	Riesgo de Infraestructura	36	12%
3	Efectividad	28	10%
4	Operativo	18	6%
5	Documentación	17	6%
6	Comunicación	16	5%
7	Instalaciones físicas	14	5%
8	Servicios generales	13	4%
9	Talento Humano	13	4%
10	Normativa interna	10	3%



11	Cooperación	7	2%
12	Liquidez	7	2%
13	Seguridad	7	2%
14	Imagen	6	2%
15	Salud ocupacional e higiene laboral	6	2%
16	Integridad	4	1%
17	Legales	4	1%
18	Satisfacción del cliente	4	1%
19	Compras e Inventarios	3	1%
20	Riesgos de Acceso	3	1%
21	Planificación Estratégica	2	1%
22	Seguridad informática General	2	1%
23	Servicios básicos	2	1%
24	Actividades de control sobre el patrimonio	1	0%
25	Ambiental	1	0%
26	Crédito	1	0%
27	Entorno inseguro, actos ilícitos, falta de controles y prácticas de seguridad	1	0%
28	Pérdida de vidas humanas, recursos económicos y de imagen	1	0%
29	Proyectos Nacionales e Internacionales	1	0%
<b>Total</b>		<b>292</b>	<b>100%</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Finalmente al analizar los factores que influyen en la presencia del riesgo identificado, se puede denotar que los más seleccionados fueron los de respuesta oportuna con un 14% de las veces, Eficiencia y eficacia en las operaciones y Recursos con un 8% respectivamente.

**Cuadro N°6**  
Resultado de Factor más repetitivo, según elección  
Año 2014.

R	Riesgo	Factor	Porcent.
1	Respuesta oportuna	41	14%
2	Eficiencia y eficacia en las operaciones	24	8%
3	Recursos	23	8%
4	Infraestructura lógica	17	6%
5	Complejidad/ interdependencia de las operaciones	16	5%
6	Confiablez del hardware/ software	15	5%
7	Gestión de la Documentación	13	4%



8	Equipo de Transporte	11	4%
9	Espacios físicos	11	4%
10	Competencias	7	2%
11	Normativa Interna	7	2%
12	Cantidad de recurso humano	6	2%
13	Imagen Externa	6	2%
14	Información	6	2%
15	Cambios en la tecnología (obsolescencia y renovación de equipo)	5	2%
16	Liquidez	5	2%
17	Robos	5	2%
18	Otros (igual o menor de 4 elecciones)	74	25%
<b>Total</b>		<b>292</b>	<b>100%</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Nota: En el punto 18 del cuadro anterior donde indica "Otros", significan que se eligieron y repitieron de uno a 4 ocasiones algún factor del riesgo, ver **anexo 3**.

Con respecto a los procesos, se trabajaron con 77, donde 28 correspondía a la Dirección Financiera y sus oficinas y 49 correspondían a la Dirección de Centros y los CeU's.

En el cuadro N°7 se presentan los riesgos identificados por procesos, para este análisis, se tomarán los tres primeros procesos que presentan mayor cantidad de riesgos, el primer proceso con mayor cantidad de riesgos es la Matrícula Ordinaria de Estudiantes con un total de 37 riesgos, en segundo lugar divulgación y promoción con 33 riesgos y tutorías presenciales con 26 riesgos.

**Cuadro N°7**  
Cantidad de riesgos presentados por procesos.  
Año 2014.

<b>Procesos</b>	<b>Cantidad</b>	<b>%</b>
Matrícula Ordinaria de Estudiantes	37	13%
Proceso de Divulgación y Promoción	33	11%
Tutorías presenciales	26	9%
Aplicación de exámenes (cuido de exámenes)	17	6%
Matrícula de Estudiantes para reposición	17	6%
Coordinación y Seguimiento de Convenios	13	4%
Trámite para apelaciones de instrumentos de evaluación y corrección de promedio final	12	4%
Otros	137	47%
<b>Total</b>	<b>292</b>	<b>100%</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

De los tres procesos anteriores que presentan mayor importancia con respecto a la cantidad de riesgos, en el cuadro N°8 se muestra que el proceso de Matrícula Ordinaria de Estudiantes presenta 37 riesgos identificados, estos se ubican en 16 riesgos en nivel medio, y 11 riesgos en nivel alto, donde el Riesgo de Infraestructura (categoría De Tecnología) es el que se eligió en la mayoría de las veces.

### Cuadro N°8

Proceso de Matrícula Ordinaria de Estudiantes.

Año 2014.

Riesgo	Bajo	Medio	Alto	Crítico	Total
Riesgo de Infraestructura	2	4	4	2	12
Capacidad de respuesta	1	1	3		5
Instalaciones físicas	1	2	1		4
Satisfacción del cliente		2	1		3
Compras e Inventarios		2			2
Efectividad		1	1		2
Riesgos de Acceso	1	1			2
Servicios básicos		1	1		2
Comunicación		1			1
Cooperación				1	1
Integridad		1			1
Salud ocupacional e higiene laboral				1	1
Seguridad				1	1
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>37</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

El segundo proceso con mayor cantidad de riesgos (cuadro N°9) es el Divulgación y Promoción con 33, donde se evidencia que el riesgo que más representación tuvo fue capacidad de respuesta (categoría operativa) con ocho ocasiones, ubicándose en un nivel de riesgo medio.

### Cuadro N°9

Proceso de Divulgación y Promoción.

Año 2014.

Riesgos	Bajo	Medio	Alto	Crítico	Total
Capacidad de respuesta		8	5	2	15
Servicios generales	2	5	2	1	10
Imagen	1		1	2	4
Efectividad	1				1
Liquidez				1	1
Operativo			1		1
Talento Humano		1			1
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>33</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.



El tercer proceso con mayor cantidad de riesgos (cuadro N°10) es el de Tutorías Presenciales con 26 riesgos, donde se observa que el riesgo más frecuente fue el de Efectividad con tres ocasiones y se ubican en niveles de riesgo bajo y medio con tres veces en cada nivel indicado.

**Cuadro N°10**  
Proceso de Tutorías Presenciales.  
Año 2014.

<b>Riesgos / Nivel de Riesgo</b>	<b>Bajo</b>	<b>Medio</b>	<b>Alto</b>	<b>Crítico</b>	<b>Total</b>
Efectividad	3	3	2	1	9
Capacidad de respuesta	2			2	4
Instalaciones físicas	1		1	1	3
Normativa interna	2		1		3
Salud ocupacional e higiene laboral		1	1	1	3
Talento Humano		1	1		2
Comunicación		1			1
Legales				1	1
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>26</b>

Fuente: Construcción propia, según reportes de riesgos de cada dependencia. Año 2014.

Para verificar más a fondo el hecho que generó la respuesta de los riesgos y factores, se puede revisar el **anexo 4**, que incluye el evento que ocasiona el factor y por consecuencia el riesgo. Adicionalmente se incorpora en el **anexo 5** los reportes de cada taller desarrollado por dependencia con su respectiva medida de administración del riesgo.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## Conclusión

Luego de finalizada la valoración del riesgo de la Dirección Financiera y Centros Universitarios, se puede concluir que según los niveles aprobados por el Consejo de Rectoría, de 292 riesgos identificados y analizados el 19% se encuentran en estado Crítico, el 23% en estado Alto, el 30% en estado Medio y el 27% en estado Bajo.

Por lo tanto, del total de riesgos sólo el 27% (80 riesgos) quedaron en nivel aceptable y el 73% (212 riesgos) como no aceptables. Los riesgos con niveles no aceptables, y con mayor frecuencia en las dependencias valoradas son: Capacidad de respuesta (categoría Operativa) y riesgo de infraestructura (categoría De Tecnología).

La categoría de riesgos (según Estructura de Riesgos de la Orientación del SEVRI) que presenta mayor cantidad de elecciones de riesgos es la Operativa con un total de nueve riesgos, la De Tecnología con cuatro riesgos y la de Infraestructura con tres riesgos asociados.

Si analizamos el efecto que tuvo el resultado de los riesgos no aceptables (medio, alto y crítico) sobre la categoría de riesgo, se concluye que las tres con mayor representación de riesgos siguen siendo la categoría Operativa con 113 riesgos, la De Tecnología con 35 riesgos y la categoría de Infraestructura con 24 riesgos (**ver anexo 6**).

De los riesgos no aceptados, se planificaron 250 acciones de mejora (según **anexo 5**) en cada taller organizado por el PROVAGARI, que se espera generen resultados que ayuden a mitigar los riesgos.

De esos riesgos no aceptados siete quedaron en nivel medio, y no se le realizó ninguna acción de mejora para administrar el riesgo, debido a que los administradores no pueden desarrollar acciones correctivas que ayuden a disminuir su probabilidad e impacto. Las dependencias que identificaron esos riesgos son: Oficina de Contabilidad (una), CeU Limón (una), CeU Siquirres (una), CeU Perez Zeledón (dos), CeU Monteverde (una) y CeU San José (una).

Sobre la participación en los talleres, se puede indicar que todos los Centros Universitarios atendieron la solicitud de PROVAGARI de acuerdo al cronograma presentado en el mes de julio de 2014, además de que en la mayoría de las veces siempre se contó con la participación del administrador del Centro Universitario y varios de sus funcionarios.

Con respecto a la participación de la Dirección de Financiera, se contó con el apoyo total del Director Financiero y sus colaboradores. Otro punto importante de concluir es que a pesar de que no se contó con los procesos actualizados de esta dirección, se pudo coordinar con el Centro de Programación y Planificación Institucional (CPPI) el desarrollo y aplicación de los mismos, y con ello se desarrolló la aplicación del modelo de valoración del riesgo en dicha dirección.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## **Recomendación**

### **Para el Consejo de Rectoría:**

Brindar las órdenes respectivas, con el fin de que las dependencias valoradas cumplan con los planes de administración del riesgo, según lo programado.

### **Para el PROVAGARI.**

Dar seguimiento anual a los planes de administración del riesgo planteados por las dependencias trabajadas.

Revisar anualmente la metodología de aplicación de Valoración de Riesgo.

### **Para la Dependencias Trabajadas.**

Cumplir con los planes de administración generados luego del taller organizado por el PROVAGARI, con el fin de mitigar y administrar el riesgo en cada dependencia.



Programa de Valoración de la Gestión  
Administrativa y del Riesgo Institucional PROVAGARI  
VICERRECTORIA DE PLANIFICACION  
UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

## *Anexos*