

***Informe de la aplicación del Modelo de Madurez al SCI de la  
UNED en el año 2021***

*Elaborado por:*  
***Mag. Luz Adriana Martínez Vargas***

*Diciembre 2021*

## TABLA DE CONTENIDO

1	Introducción.....	3
2	Objetivo general.....	3
3	Metodología.....	3
4	Población.....	4
5	Resultados .....	8
5.1	Resultados generales .....	8
5.2	Comparación de resultados .....	10
6	Conclusiones.....	11
7	Recomendaciones.....	11
8	Bibliografía.....	12
9	Anexos .....	13
	Anexo 1, Promedios obtenidos totales, 2021. ....	13
	Anexo 2, Comparativo entre los años 2016-2021 del Índice de Madurez del SCI.....	14

## **1 Introducción**

Según lo establecido por la Contraloría General de la República (CGR), todas las instituciones públicas, tienen la obligación de cumplir con la Ley General de Control Interno No. 8292, la cual busca la implementación de un Sistema de Control Interno (SCI) dentro de las instituciones, que se enfoque en “temas estratégicos y en la capacidad de las instituciones para lograr los objetivos que se han trazado” (CGR, s.f.).

Para contribuir con el desarrollo y fortalecimiento de este sistema, la CGR elaboró un Modelo de Madurez del Sistema de Control Interno Institucional, el cual es una herramienta de diagnóstico que permite identificar el estado de madurez en que se encuentra el SCI desde una óptica global del SCI de la Universidad y proporciona un detalle del estado de cada uno de los componentes funcionales del sistema (ambiente de control, valoración del riesgo, actividades de control, sistemas de información y seguimiento) y finalmente permite identificar áreas de mejora, considerando a la institución como un todo (CGR, s.f.). La aplicación de esta herramienta es parte de la autoevaluación del sistema de control interno institucional.

Este modelo de madurez fue aplicado por los miembros de Consejo Universitario, las Vicerrectoras (es), Directores (as), Jefes (as) y Coordinadores (as).

## **2 Objetivo general**

Determinar el grado de avance en la consolidación del sistema de control interno de la UNED, por medio de la aplicación de la herramienta del Modelo de Madurez, con el fin de identificar debilidades en dicho sistema y establecer acciones para su fortalecimiento.

## **3 Metodología**

La Universidad inicia con la aplicación de esta herramienta de diagnóstico en el año 2011 y lo realiza de manera consecutiva hasta el año 2014. Sin embargo y según lo indica la CGR, esta herramienta se debe aplicar en promedio cada dos años, por lo tanto, el último año en que se aplicó fue en el 2018, en el año 2020 no se aplicó debido a que se evaluó un modelo de madurez específico para el SEVRI.

Para este diagnóstico se utilizó la herramienta elaborada por la CGR en Excel, la cual recolecta información cuantitativa.

Es importante aclarar que, esta es una herramienta estándar y es por este motivo que se debe aplicar según las instrucciones de la CGR. De acuerdo con los deberes establecidos en la Ley General de Control Interno, al jerarca (Consejo Universitario) y a los titulares subordinados

(aquellas personas que cuente con algún cargo de autoridad), les corresponde evaluar el SCI, por lo tanto, es su deber aplicarla (CGR, s.f.).

La herramienta fue enviada por medio del correo electrónico a quienes debían completarla de manera individual según su percepción, y teniendo en cuenta el sistema de control interno a nivel institucional.

En relación con el instrumento, se destaca que, el modelo de madurez comprende los cinco componentes funcionales del sistema de control interno y los posibles estados que describen la evolución de cada uno de ellos. Esta herramienta contiene las instrucciones para su llenado. Cada uno de los componentes funcionales considera los cuatro atributos que le son característicos; respecto de los atributos se presentan los rangos que podrían asumir en cinco posibles estados: incipiente, novato, competente, diestro y experto. (CGR, s.f.).

Para el análisis de los resultados se consideró la totalidad de las respuestas recibidas, posterior, se obtiene el puntaje en cada componente funcional para obtener el índice general de madurez del sistema de control interno. Asimismo, estos resultados muestran el nivel de atención que se debe dar entre; máxima, alta, media o leve.

Finalmente, se presenta de forma gráfica los resultados obtenidos por cada componente y una indicación de los factores que deben alcanzarse para pasar al próximo nivel de madurez. Estos resultados permiten a la Universidad trabajar más sobre los aspectos de mayor relevancia y definir las acciones pertinentes (CGR, s.f.).

El rango de criterios utilizado fue el siguiente:

<b>Madurez</b>	<b>Rango</b>
Incipiente	0 - 30
Novato	31 - 50
Competente	51 - 70
Diestro	71 - 89
Experto	90 - 100

Fuente: Modelo de madurez, Sistema de Control Interno Institucional, CGR.

#### **4 Población**

La herramienta se envió a 112 personas entre ellos están; los jefes (as) de sedes, coordinaciones, jefaturas, directores (as), vicerrectores (as), al presidente del tribunal electoral universitario, al presidente del Consejo de Becas Institucional (COBI), al rector y a los miembros del Consejo Universitario. Es importante aclarar que debido a que la jefatura de algunas dependencias está siendo asumida como recargo por alguna otra, en esos casos solo se incluyó una respuesta, ya que la aplicación era percepción de la persona a nivel institucional.

En total se obtuvieron 111 respuestas es decir se logró el 99% de la población consultada. En la Tabla No. 1 se detallan las personas que respondieron.

**Tabla No. 1, Personas que respondieron el modelo de madurez 2021**

	<b>Dependencia</b>	<b>Nombre de la jefatura que respondió el modelo de madurez</b>
1	Consejo Universitario.	Rodrigo Arias Camacho
2		Marlen Viquez
3		Vernor Muñoz
4		Gustavo Amador
5		Cesar Alvarado
6		Eduardo Castillo
7		Ana Catalina Montenegro
8		Maureen Acuña
9	Secretaría del Consejo Universitario	Ana Myriam Shing Sáenz
10	Programa de simplificación de Procesos y Gobierno digital.	Lidieth Parra Carrillo
11	Programa Colegio Nacional de Educación a Distancia (CONED)	Paola Mesén Meneses
12	Oficina Jurídica.	Ana Lucía Valencia González
13	Oficina Institucional de Mercadeo y Comunicación.	Allan Trigueros
14	Programa Agenda Joven.	Nora González
15	Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones.	Francisco Durán Montoya
16	Dirección Defensoría de los Estudiantes.	Douglas Garro Salazar
17	Tribunal Electoral de la UNED.	Allan Gen Palma
18	Vicerrectoría de Investigación.	Rosibel Viquez
19	Centro de Investigación en Cultura y Desarrollo (CICDE)	Luis Paulino Vargas Solis
20	PROIFED	Melissa Mora Umaña
21	Laboratorio de Ecología Urbana	Zaidett Barrientos
22	Programa de Investigación para la promoción del trabajo	Carlos Andres Campos
23	Laboratorio Fab Ka Trare	Diana Hernandez
24	Observatorio Mipymes	Daniela Jimenez- Lizeth Brenes
25	Divulgación científica	Erick Rojas Villalobos

26	Vicerrectoría Ejecutiva.	Heidy Rosales Sánchez
27	Oficina de contratación y suministros	Yirlania Quesada Boniche
28	Oficina de Recursos Humanos.	Rosa Vindas
29	COBI	Cesar Sancho Solis
30	Dirección Financiera	Delio Mora
31	Oficina de Contabilidad General	Carlos Chaves Quesada
32	Oficina de Tesorería.	Roger Jimenez
33	Oficina de Presupuesto	Grace Alfaro Alpizar
34	Oficina de Control de Presupuesto	Roberto Ocampo
35	Dirección de Asuntos Estudiantiles	Raquel Zeledón Sánchez
36	Oficina de Atención Socioeconómica.	Silvia Barrenechea Azofeifa
37	Oficina de Orientación y Desarrollo Estudiantil	Yolanda Morales Quesada
38	Oficina de Promoción Estudiantil	Jose Alejandro Echeverría
39	Oficina de Registro	Susana Saborío Alvarez
40	Dirección de Editorial	Daniel Villalobos
41	Oficina de Distribución y Ventas	Omar Arroyo Pérez
42	Servicio médico	Karla Rojas Saurez
43	Archivo Central	Evelyn Mora Murillo
44	Centro de Salud Ocupacional	Wendy Sanabria Martínez
45	Vicerrectoría Académica	Maricruz Corrales
46	Escuela de Administración/ Plan de mejora ECA	Federico Li Bonilla
47	Escuela de Ciencias Exactas y Naturales (ECEN)	Jeffrey Barrantes Gutierrez
48	CITTED	Aldo Chaves Murillo
49	Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades (ECSH)	Floreny Ulate Artavia
50	Escuela de Ciencias de la Educación (ECE)	Linda María Madriz
51	Instituto de Investigación en Educación (CINED)	Jensy Campos Céspedes
52	Dirección de Extensión Universitaria	Javier Ureña
53	Área de Comunicación y Tecnología	Adrian Morales Alfaro
54	Centro de Idiomas	Gretel Rojas Castillo
	Desarrollo Educativo	Javier Ureña
55	Desarrollo Gerencial	Emerson Ortiz Ugalde
56	Instituto de Formación y Capacitación Municipal	Jaime Ruben Rojas Grillo

57	Promoción Cultural y recreativa	Guiselle Blanco
58	Programa de Gestión Local	Adriana Villalobos
59	Programa de la persona adulta mayor	Priscila Barrientos Paz
60	Dirección de Producción de Materiales	Ileana Salas
61	Videocomunicaciones	Yeudrin Patricia Durán Gutierrez
62	PAL	Cinthia Valerio Alvarez
63	Programa de producción de material audiovisuales	Luis Fernando Fallas Fallas
64	PROMADE	Evelin Umaña Ramírez
65	Programa de producción electrónica multimedial	Marco Antonio Sánchez Mora
	Dirección Sistema de Estudios de Posgrado	Maricruz Corrales
66	Dirección de centros Universitarios	Rodrigo Arias Camacho
67	Instituto de Estudios de Género	Rocío Chaves Jiménez
68	Centro de capacitación en Educación a Distancia	Wendy Obando
69	Centro de Información, Documentación y Recursos Bibliográficos.	Fanny Chinchilla Ramirez
70	Centro de Operaciones Académicas	Edwin Matarrita
71	Programa de Apoyo Curricular y Evaluación de los Aprendizajes.	Juan Carlos Quirós Loría
72	IGESCA	Hazel Arias Mata
73	Vicerrectoría de Planificación	Alvaro García Otárola
74	Teletrabajo	Adriana Oviedo
75	Centro de Planificación y Programación Institucional	Jenifer Granados
76	Centro de Investigación y Evaluación Institucional	Rosberly Rojas Campos
77	Programa de Control Interno	Luz Adriana Martinez Vargas
78	San José	Nelson Briceño Vargas
79	Cartago	Ana Isabel Segura González
80	Puriscal	Roberto Fallas Mora
81	Ciudad Neilly	Merab Miranda Picado
82	San Vito	Xinia Madrigal Sandí
83	Osa	Pamela Castro Hidalgo
84	Buenos Aires	Mauricio Paniagua Brenes
85	San Isidro	Eduardo Monge Aguilar
86	San Carlos	Mauricio Estrada Ugalde

87	Los Chiles	Yessenia López García
88	Upala	Mary Luz Quirós Fallas
89	Alajuela	Colman Zambrana Ramírez
90	Guápiles	Regulo Solís Argumedo
91	Limón	Marilyn Sánchez Sotela
92	Talamanca	Lilliam Marbelli Vargas Urbina
93	Siquirres	Mauren Torres Garita
94	San Marcos	Floribeth Vargas Naranjo
95	Turrialba	Mirla Sánchez Barboza
96	Atenas	Jenny Alpízar Solano
97	Orotina	Fanny Villalobos Manzanares
98	Quepos	Lourdes Chaves Avilés
99	Palmares	María Lucía Barboza Valverde
100	Sarapiquí	Annia Quesada Muñoz
101	La Reforma	Juan Pablo Camacho Calderón
102	Jicaral	Sindy Scafidi Ampié
103	La Cruz	Alejandra Chacón Peña
104	Santa Cruz	Lucida Guevara Gómez
105	Liberia	Yerlins Karina Miranda Solís
106	Tilarán	Juana Yesca Torrentes
107	Desamparados	Raudin Batista León
108	Nicoya	Daniel Hamilton Ruiz Arauz
109	Heredia	Leticia Monge Zamora
110	Cañas	Xinia Quesada Arce
111	Acosta	Norlen Enrique Valverde Godinez

## 5 Resultados

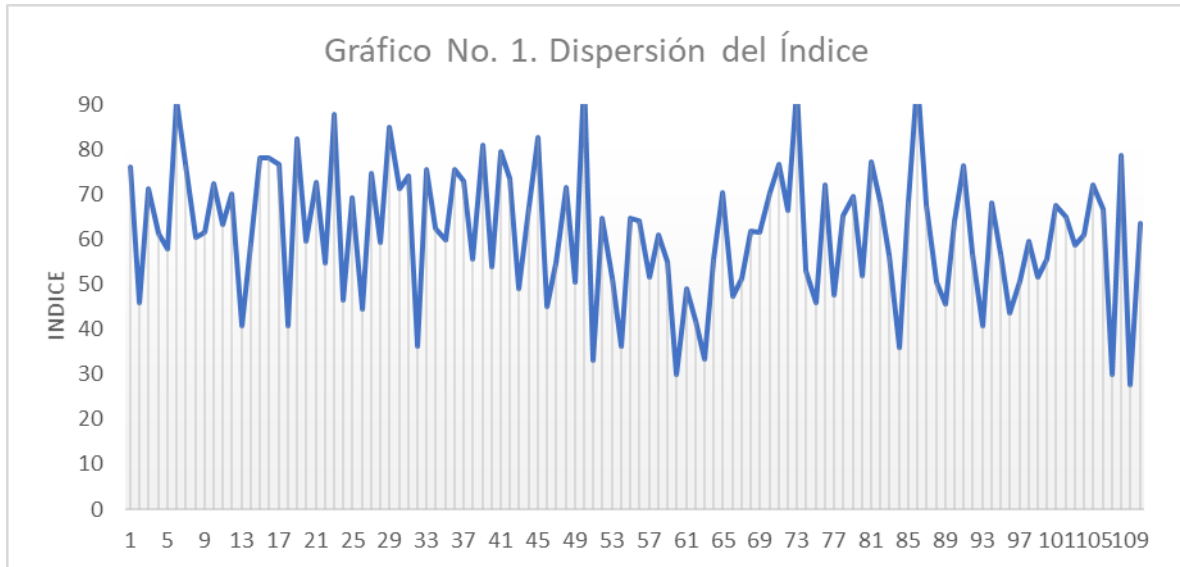
### 5.1 Resultados generales

De la aplicación de la herramienta se obtuvo el índice de madurez del sistema de control interno de la UNED, el cual es un promedio de las respuestas recibidas según la percepción de todos los participantes. Adicionalmente, se obtuvieron los promedios de madurez de cada uno de los componentes funcionales y de cada uno de los atributos que caracteriza cada componente. Estos datos se traducen en uno de los cinco rangos definidos por la CGR.

Para este 2021, de las 111 personas que dieron respuestas, se obtuvo un promedio del **índice de madurez del sistema de control interno de la UNED** de **62**, comparando este resultado con la última aplicación (2018 que se obtuvo 68) se nota una disminución de 6 puntos; sin



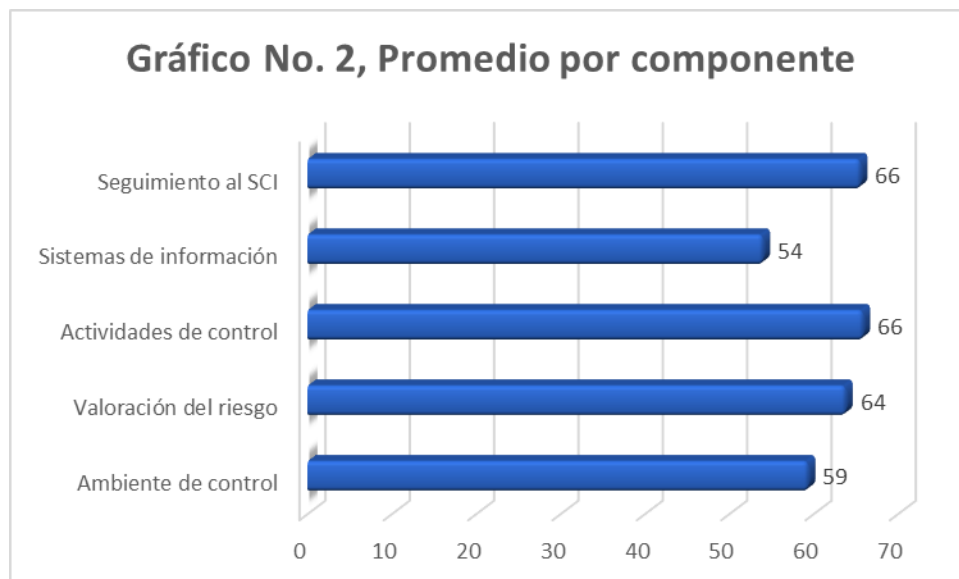
embargo, se mantiene en promedio en un **estado de madurez competente**. El gráfico No. 1 muestra un gráfico de dispersión de este índice.



Fuente: Modelo de Madurez del Sistema de Control Interno, 2021.

Como se observa en el gráfico anterior hay una gran variedad de percepciones, la más baja es de 30 y la más alta de 96.

En el Anexo 1 se presentan los promedios para el índice general como para cada uno de los componentes funcionales y sus atributos. En el gráfico No. 2 se detallan los promedios de cada uno de los componentes funcionales.

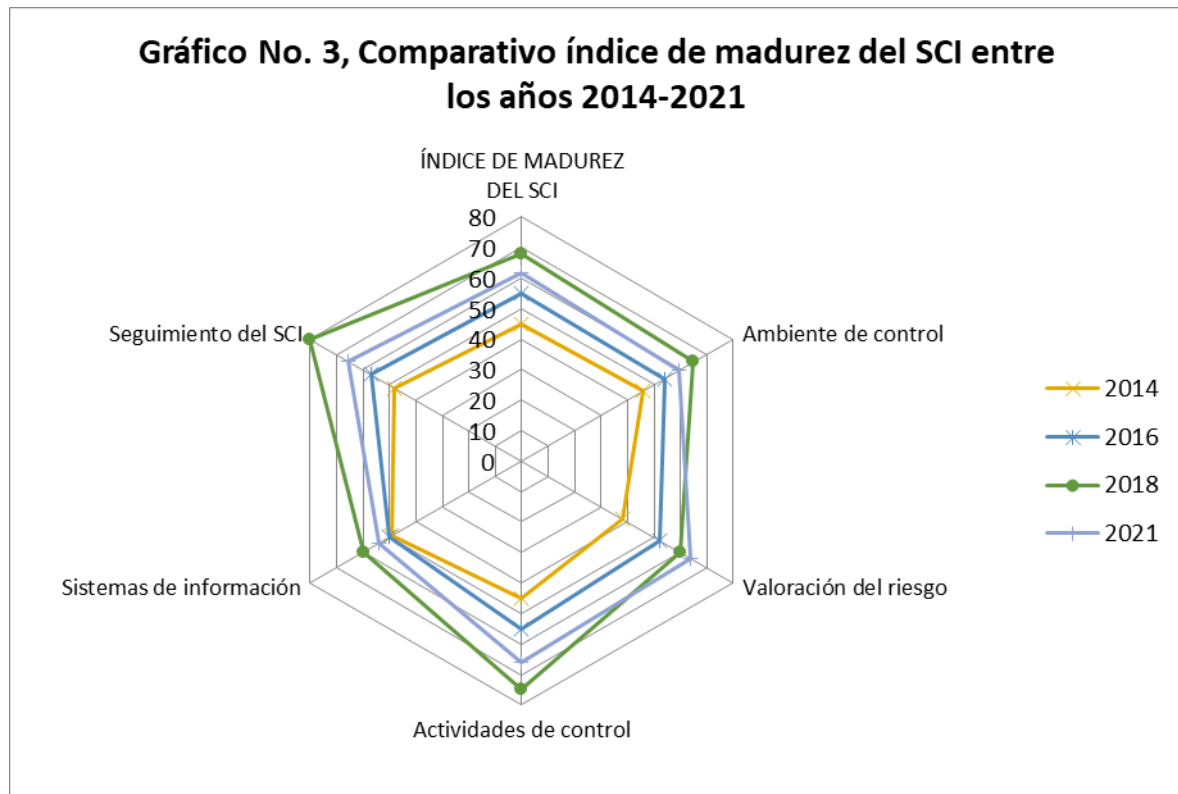


Fuente: Modelo de Madurez del Sistema de Control Interno, 2021.

Como se aprecia en el gráfico anterior todos los componentes se encuentran en el estado competente; sin embargo, los componentes sistemas de información y ambiente de control son lo que tienen un índice más bajo.

## 5.2 Comparación de resultados

A continuación, se muestra de forma comparativa los resultados obtenidos en el 2014, 2016, 2018 y 2021. Considerando el índice de madurez en su totalidad, como en cada uno de los componentes funcionales (Gráfico No. 3). En el Anexo 2 se presentan los datos exactos de los resultados de estos años.



Fuente: Modelo de Madurez del Sistema de Control Interno, 2014, 2016, 2018 y 2021.

En este gráfico se observa como el índice de madurez del SCI de la UNED, ha presentado una disminución en el 2021 en relación con el 2018 en general y en sus componentes, con excepción del componente de valoración del riesgo, el cual presenta un ligero aumento. Sin embargo, el estado de competente se mantiene.

## 6 Conclusiones

De acuerdo con el puntaje promedio obtenido para este año, al ubicarse todos los criterios en el rango de “*Competente*” su atención es “*Media*”, la intención es elevar estos criterios al siguiente nivel es decir al “*Diestro*”.

Al analizar los resultados se destaca que en este año se obtiene una menor percepción de los diferentes componentes del SCI que en el periodo anterior evaluado, esto puede deberse a un mayor conocimiento que tienen ahora las jefaturas de lo que es el SCI y como se compone, que redundando en una mayor cultura de control interno y una mayor exigencia en cuanto a su cumplimiento, y también a las posibles afectaciones que ha generado la pandemia en los procesos institucionales y a los cambios que se han tenido que generar.

De los cinco componentes funcionales los que obtuvieron una mejor calificación son los de **seguimiento del SCI y actividades de control** con un promedio de 66.

El siguiente componente con mejor calificación es el de **valoración del riesgo**, y finalmente los dos componentes con menor calificación son **ambiente de control y sistemas de información**, lo cual es congruente con la autoevaluación 2021, que indica estos dos componentes como los más débiles.

Es importante resaltar que algunos componentes que se encontraba en un nivel de diestro bajaron a competente como es el caso de **actividades de control y seguimiento del SCI**.

## 7 Recomendaciones

Como se indicó en la metodología, la herramienta aportada por la CGR para este diagnóstico proporciona un detalle en cuanto al estado actual en cada uno de los atributos, como las acciones que se deben emprender para alcanzar el siguiente estado, esta información (tomada de este instrumento) se incluye en el Cuadro No 1. Adicionalmente, se incluye en este cuadro una columna que especifica las acciones a seguir por parte de la administración de la UNED, para mejorar el estado de madurez del sistema, estas acciones son propuestas por PROCI como recomendaciones y se espera el apoyo de las autoridades para la adecuada implementación, a quien le compete, de manera que sirvan para fortalecer el SCI de la institución.

## 8 Bibliografía

Contraloría General de la República (s.f.). Modelo de Madurez, Sistema de Control Interno Institucional. San José.

La Gaceta 169 (2002). *Ley 8292. Ley General de Control Interno*. Asamblea Legislativa: San José.

La Gaceta 26 (2009). *Normas de Control Interno para el Sector Público*. Contraloría General de la República: San José.

## 9 Anexos

### Anexo 1, Promedios obtenidos totales, 2021.

Componentes funcionales	Promedio
<b>Índice de Madurez del Sistema de Control Interno</b>	<b>62</b>
<b><i>1. Ambiente de control</i></b>	<b>59</b>
1.1 - Compromiso	66
1.2 - Ética	59
1.3 - Personal	57
1.4 - Estructura	54
<b><i>2. Valoración del riesgo</i></b>	<b>64</b>
2.1 - Marco orientador	63
2.2 - Herramienta para administración de la información	67
2.3 - Funcionamiento del SEVRI	62
2.4 - Documentación y comunicación	64
<b><i>3. Actividades de control</i></b>	<b>66</b>
3.1 - Características de las actividades de control	63
3.2 - Alcance de las actividades de control	70
3.3 - Formalidad de las actividades de control	63
3.4 - Aplicación de las actividades de control	67
<b><i>4. Sistemas de información</i></b>	<b>54</b>
4.1 - Alcance de los sistemas de información	53
4.2 - Calidad de la información	52
4.3 - Calidad de la comunicación	56
4.4 - Control de los sistemas de información	54
<b><i>5. Seguimiento del SCI</i></b>	<b>66</b>
5.1 - Participantes en el seguimiento del SCI	63
5.2 - Formalidad del seguimiento del SCI	66
5.3 - Alcance del seguimiento del SCI	65
5.4 - Contribución del seguimiento a la mejora del sistema	67

Fuente: Índice de Madurez del Sistema de Control Interno, 2021

**Anexo 2, Comparativo entre los años 2016-2021 del Índice de Madurez del SCI**

	<b>2014</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>
<b>ÍNDICE DE MADUREZ DEL SCI</b>	45	55	68	62
<b>Ambiente de control</b>	46	54	65	59
<b>Valoración del riesgo</b>	38	52	60	64
<b>Actividades de control</b>	45	55	75	66
<b>Sistemas de información</b>	49	50	60	54
<b>Seguimiento del SCI</b>	48	57	80	66

Fuente: Modelo de Madurez del Sistema de Control Interno, 2014, 2016, 2018 y 2021.