



21 de abril de 1988

ACTA No. 736-88

SESION EXTRAORDINARIA

PRESENTES: Sr. Celedonio Ramírez, Rector  
Sr. Francisco Quesada  
Sr. Rodrigo Barrantes  
Sr. Fernando Bolaños  
Sr. Alfredo Barquero  
Sra. Marlene Víquez

INVITADOS: Sr. José E. Calderón, Auditor Interno  
Sr. Jorge Delgado, Asistente Ejecutivo a.i. del Rector

AUSENTES: Sr. Luis Garita, con permiso. Se excusan don Alberto Cañas y el Sr. Wilberth Pérez.

Se inicia la sesión a las 10:25 horas.

I. ASUNTOS DE TRAMITE URGENTE

1. Asunto de los libros de Estudios Sociales.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Da lectura a la nota suscrita por el Sr. Florencio Magallón, Sr. Juan Cevo y Sr. Claudio Segura, la cual va incluida en el reporte entregado por él. En esta nota solicitan que se les devuelva los derechos de autor, ya que todos los contratos están vencidos.

Además se conoce el acuerdo tomado por el Consejo Editorial, en nota VE-100-88, en el que se aprueba el informe presentado por el Sr. Carlos Montero.

Don Celedonio da lectura a dicho informe, suscrito en la nota VE-099-88.

El problema de los libros normalmente es que hay que financiar la impresión con otra editorial externa a la Universidad. La razón por la que se hace eso es porque los tirajes son muy grandes y la editorial nuestra no tiene la capacidad para hacer tirajes de 10.000 ejemplares, como consta en la nota que se envió el 22 de setiembre de 1987 al Consejo Editorial, en la que hacen una propuesta de reedición de libro. En nota VE-175-87, del 2 de octubre, en la cual el Consejo Editorial responde que en ese momento la UNED no está en capacidad de tirar el



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 2 -

número de ejemplares solicitado.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Me gustaría analizar este punto más ampliamente. No solo el caso de los libros de Estudios Sociales, porque yo veo que la Editorial no está caminando bien, y especialmente el Consejo Editorial. Estoy muy preocupado por esa situación, me parece que la UNED tiene una buena oportunidad con la Editorial de sobresalir aún mucho más, no solo a nivel nacional, sino también a nivel internacional. Me parece que es muy lento el Consejo Editorial. Quiero ver algunos aspectos, con el fin de informarles a ustedes cómo está la situación. Quiero tocar cuatro puntos: La situación de la política editorial, del equipo editorial, del precio de material didáctico y los libros de estudios sociales. Sobre política editorial, prácticamente desde que yo me incorporé al Consejo Editorial, en julio del 86, presenté un proyecto para analizar y definir una política de línea editorial. Esta la hora en que no se ha visto en el Consejo Editorial y esto ha repercutido mucho en el funcionamiento y la imagen que pueda tener el Consejo Editorial. En agosto del 86 hay un acuerdo del Consejo Editorial que dice: "Se da lectura a la nota enviada por Andrés Sáenz, quien solicita se estudie la posibilidad de editar su libro, todo es representaciones con 31 ensayos de crítica de teatro y tres ensayos de crítica de música, acuerda: Según lo que se establece en el documento política editorial no hay una línea hacia estos temas, por lo que quedará pendiente de resolución hasta tanto se haga una revisión del documento citado".

En febrero del 87 hay una serie de acuerdos donde se rechazan publicaciones. Da lectura a algunos de los acuerdos. El 7 de abril del 87 el Dr. Sherman Thomas presenta su inquietud en relación con el documento "Política Editorial", ya que hay algunas obras que están pendientes hasta que este documento se revise. Entonces se ratifica el documento de Política editorial actual, mientras no se haga una revisión de dicho documento. Posteriormente a esto, se crea un comité asesor editorial, que me parece que ha sido una buena solución, porque es un consejo editor ad-honorem y de muy alto nivel. Está formado por don Alberto Cañas, don Eugenio Rodríguez, don Isacc Felipe Asofeifa y don Víctor Julio Peralta. En el campo de definición de política editorial esta es la hora en que aún la Editorial no tiene una definición. Nosotros a muchos autores les hemos dicho que no entramos a analizar su obra, porque estamos analizando la política de línea editorial.

- 3 -

El otro punto que quería mencionarles es sobre el equipo editorial. Es increíble cómo sistemáticamente el Director está haciendo solicitudes de equipo, sobre todo, porque está obsoleto. En junio del 86, el señor Carlos Arce hace ver en una nota que la capacidad instalada de la imprenta ya está llegando a su límite, que es necesario hacer una reinstalación de equipo nuevo que pueda solventar las necesidades de la UNED. En agosto de ese mismo año, el informe del director hace ver el problema que tiene actualmente con el equipo de fotocomposición, el cual hay que cambiar. Esto se hizo ver hace mucho tiempo. Al BID se solicitó un préstamo donde se incluye el dinero para la compra de equipo nuevo de la Editorial, lamentablemente este préstamo no prosperó.

Aquí se ha dado todo un problema, que nosotros siempre hemos querido financiar a la Editorial con proyectos externos y la situación ha sido que aún a la fecha, no hemos encontrado una solución.

Otro tema interesante es el precio de los libros o material didáctico. En noviembre del 86 se da lectura a la nota CU-425-86, del Consejo Universitario, donde se solicita al Consejo Editorial informar los mecanismos para atender la referida disminución de ingresos. De ese acuerdo solamente se tomó nota y no se hizo nada. En febrero del 87, en correspondencia del Consejo Editorial, dice: "3. Se da lectura al acuerdo tomado por el Consejo Universitario, donde se pide al Director de la Editorial y al Director de Distribución de Materiales, un estudio sobre posible aumento en la venta de los libros de la UNED." Sobre el particular el señor Arce indica que él no tiene inconveniente en realizar ese estudio. Sin embargo, hay una comisión nombrada por el Consejo Universitario para elaborar el estudio similar. Entonces, el señor Montero indica que lo más conveniente es que don Hernán Mora y don Carlos Arce se integren a la Comisión y así logren este trabajo. Sin embargo la comisión no se integró, nunca se concluyó documento alguno y los precios siguen igual.

El acuerdo del Consejo Universitario que es de 1985, dice así: "Analizado el citamen de la Comisión de Asuntos Administrativos y Económicos, en relación con el informe sobre el precio del material didáctico, se solicita al Consejo Editorial que proponga al Consejo Universitario las políticas más indicadas para solucionar este problema. Se recomienda al Consejo Editorial que para el análisis del tema es conveniente la participación de un representante por cada una de las siguientes dependencias: Dirección de Distribución de Materiales, Editorial, Ofi-



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 4 -

cina de Unidades Didácticas y Programación Curricular." Nunca se creo esa comisión y el problema es que el precio del material didáctico es muy elevado, desde 1985.

El señor Fernando Bolaños da lectura a otros acuerdos tomados por el Consejo Universitario en relación a este asunto, y que no se han llevado a cabo.

En ingresos de material didáctico veo que ha faltado un poco de agilidad en el Consejo Editorial.

En relación con los libros de Estudios Sociales, creo que hay un problema mayor, porque pienso que tampoco se fue ágil. Da lectura a los acuerdos que ha tomado tanto el Consejo Universitario como el Consejo Editorial sobre este asunto.

Me preocupa la situación del Consejo Editorial. Veo que no hay agilidad, porque hay una gran inasistencia del Consejo Editorial. Participan nada más tres personas. Lo componen los Vicerrectores, el Director de la Editorial, que a mi criterio no debería estar, y un representante del Consejo. Los que llegamos son don Carlos Montero, que preside, el Director y yo. Cuando yo pedí el permiso sin goce de salario, hubo una sesión con dos personas, y el reglamento dice que debe haber al menos tres. Creo que hay que pensar en otro tipo de integración del Consejo Editorial, incluso por concurso, porque me parece que los Vicerrectores están en tanta cosa que es imposible que ellos lleguen con ideas y propuestas respecto al funcionamiento de la Editorial. Todo esto lo leo, no con el afán de hacer ver aspectos negativos, sino para mostrarles a ustedes, por esa es mi función como representante del Consejo Editorial, de que no está caminando bien. No es que la Editorial esté mal, la Editorial tiene una alta producción, pero me parece que podríamos ser más agresivos. En este momento la Editorial podría salir de Costa Rica, tener mercados en el campo internacional.

En el campo de libros de línea editorial no hay una definición y me parece que este es un punto interesante de ser realizado. Mi interés es plantear eso. Yo sé que en la Comisión de Administrativos está este punto del Consejo Editorial, en un informe que yo presente hace mucho tiempo.

Este caso de los libros de Estudios Sociales veo que ya no se puede hacer nada. Me duele porque parece que la UNED tenía una imagen con esos libros y creo que la UNED debe colaborar más con el Ministerio de Educación en el campo de producción de materiales. Sobre eso, don Alberto Cañas y yo fuimos a hablar con don Francisco Antonio Pacheco, quien decía que estaba interesado en los libros nuestros.



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 5 -

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Quiero hacer unas aclaraciones antes, que también son importantes. Don Fernando dice que no hay una política de línea editorial, pero también hay un problema, que es que en las liquidaciones de presupuesto, por ejemplo, en los libros de línea editorial, se presupuestó ₡5.191.680 y se vendieron ₡4.672.000, para una pérdida de ₡519.580. Si le quitamos a eso el porcentaje que se le paga a los autores, entonces la pérdida todavía es superior, de tal manera que no es un negocio tan rentable realmente para la Universidad. Es un negocio que deja pérdida. Estamos hablando de imagen, pero es una imagen que no es tan costosa. Eso considerando que dentro de estas ventas de ₡4.672.000 no estamos hablando de ventas de libros hechos todos este mismo año, y si consideramos también que estos es fondo nada más para impresión y no consideramos los gastos que esto lleva en el personal, electricidad, equipo, etc., no es ninguna ganga para la Universidad efectivamente, por el momento como está funcionando la línea editorial. Algunas personas podría creer que nos está dejando muchas ganancias, las unidades externas a la UNED y por eso deben presupuestarse.

No encuentro ningún problema cuando se presupuesta una cantidad y se recibe esa cantidad más la ganancia correspondiente. El problema es que pueden ver que se presupuesta una cantidad bastante alta, pero no se recupera esa cantidad, y que se le deducen otros gastos, como son los derechos de autor. Eso afecta el tercer punto que mencionó don Fernando, el precio de los libros. Se quiere que los libros sean accesibles, si con el precio que tienen actualmente están dejando pérdida, la única forma de modificar el precio de los libros es hacia arriba.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Hasta ahora entendí que nosotros podemos bajar los costos de los libros con una mejor tecnología editorial. Es el caso del libro de don Celedonio, que la primera edición sale en un formato de 8 1/2 x 11 en papel periódico y en letra IBM. Si nosotros tuviéramos un sistema computalizado de levantado de texto, podría salir eso mismo, ahorraríamos mucho dinero en los gastos de mecanografía. Pero ese libro saldría en un formato más pequeño y tres páginas cabrían en una.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Eso es cierto, pero estos fondos no son para esa parte. Eso hay que incluirle adicionalmente a estos fondos que se dedica, esos costos. Por eso la propuesta que vino en el presupuesto es para dar equipo y en la modificación que presentamos ayer, que viene equipo computalizado para poder hacerlo



- 6 -

de esa manera. Entonces resolvemos parcialmente el problema de la Editorial, no solamente de reemplazarle el equipo, sino el sistema de cómputo que se le da, porque abarata el costo.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Otro ejemplo interesante es el libro de Estadística Descriptiva. Este libro se tiró para 2.000 ejemplares, pero se tiraron 1.000 y se calculó el precio con base en los 1.00 y salio a ₡1.250. La segunda edición está costando ₡900 el libro. Entonces, teniendo ese sistema, nos permitiría estar tirando los ejemplares que se necesitan y eso podría abaratar bastante. Creo que con el factor tecnología estoy convencido de que es la variable más importante, con la cual nosotros podríamos abaratar.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Creo que se pueden abaratar los costos, pero ante todo para poder equilibrar los gastos que la Universidad hace.

Un último punto que quiero mencionar, porque don Fernando dijo que el Director de la Editorial realmente no debería estar ahí. En mi opinión la Editorial en la UNED funciona bien porque tenemos un buen director y no porque tenga Consejo Editorial. Tan es así, que los Consejos Editoriales de las otras universidades no sirven para nada. Pero lo que sí tenemos es un buen director de la Editorial, que ha hecho que la Editorial surja y mientras se ha dependido de él, la Editorial de la UNED es una de las mejores. En ese sentido creo que la participación del Director de la Editorial y un poco la centralización que ha habido en ese sentido ahí, ha sido importante en los diez años anteriores para que la UNED tenga la mejor imagen posible. Yo sé de libros, por ejemplo que en la UNA se han tratado de publicar y simplemente nunca salen. Hay un libro de don Francisco Alvarez que salio siete años después de que lo había visto el Consejo Editorial. Entonces uno de los problemas básicos es que si uno le da el financiamiento al Consejo Editorial financia, esa es una forma de trabajo. Lo que se financia es realmente a la Editorial o a la Oficina de Publicaciones y a la Dirección de la Editorial. El Consejo Editorial no tiene ningún presupuesto, de ahí que no puede surgir ninguna política porque no tiene nada.

La línea editorial ha funcionado fundamentalmente bajo la iniciativa del director para tratar de impulsar textos que él piensa que son vendibles, que tienen buen mercado. En algunos él ha acertado, en otros no ha acertado tanto.

La Dirección Editorial no cuenta con un financiamiento tampoco externo para publicaciones de tal manera que no haga diferencias si se logran ingresos o si no se logran ingresos por ese concepto. Si nosotros hablamos de cambiar las polí-



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 7 -

ticas, realmente la primero sería presupuesto versus ingresos. Bien recuerdo que al discutir el presupuesto le impresionó bastante a doña Marlene lo presupuesto para la Editorial versus lo ingresado, que uno superaba al otro. Si se quiere una línea editorial dinámica entonces no debe preocuparse de ese aspecto. La verdad es que uno de los problemas es que la UNED en gran parte depende de los ingresos. La Editorial es una de las causas de esos ingresos y por esa razón la dificultad que se presenta para línea editorial, que puede encontrar un buen libro y no lo puede publicar, porque tiene que ingresarse en una modificación presupuestaria, ingresos adicionales para poder hacerlo, cuando se trate de publicaciones externas. La otra es que se había hecho una gestión con el Ministro de Educación para que nos diera la rotativa y el mismo se la dio a la Imprenta Nacional, o se la prestó, porque no se logró que la rotativa funcionara con total control de la UNED.

Finalmente, con el caso de los libros de Estudios Sociales, cuando eso se discutió aquí en el Consejo, yo fui y hablé con don Francisco Antonio Pacheco. El también me reiteró el interés de mantener esos libros y me propuso que los iba a sacar, que nosotros le dieramos las artes y el derecho de sacarlo por ese año. Yo le expliqué que no teníamos presupuesto en este momento y además le dije que estábamos con el problema de los \$405 millones. El dijo que lo iba a sacar y le dije que indicara a don Lorenzo Guadamuz que se ponga en contacto con la Editorial para que le entreguen todo este material y haga un tiraje grande. El Ministerio no lo hizo, no logro el financiamiento y entonces no lo tiró. Inclusive me habló de otro libro que estaba tratando de meter y que él prefería otro libro y que por esa razón le diera el derecho de tirarlo sin ningún costo. Yo estaba de acuerdo en sederle las artes, y que lo tiraran, pero no resultó.

SRA. MARLENE VIQUEZ: En noviembre del año 86 a este Consejo Universitario le llegó un documento preparado por don Alvaro Avilés como Director Administrativo sobre el asunto de los libros de Estudios Sociales. En este documento él presentó un informe bastante detallado de quiénes eran los autores, cuáles eran los libros, cuál era el porcentaje que le correspondía a cada uno de los autores y los costos que implicaba a la Universidad el publicar estos libros. La conclusión que yo llegué de la lectura de dicho documento, en esa oportunidad, es que estos libros en realidad no dejaban ninguna ganancia significativa para la UNED, todo lo contrario, dejaban pérdidas. Se mencionaba una serie de pa-



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 8 -

rámetros que debe considerar la UNED a la hora de asignar el precio de venta, y ver la utilidad neta para la Institución. Se mencionaba el costo total del libro, derechos de autor, la comisión del librero, el rubro que se debe asignar para publicidad y promoción. Del documento se desprendía que estos libros representaban ganancia para el librero y para los autores, pero la ganancia para la Institución era mínima. A raíz de este documento traté de averiguar un poco más sobre el asunto, para tener el panorama un poco más claro. Decidí ir a Contabilidad y pedir todos los datos correspondientes a las entradas que ha tenido la UNED por la venta de los libros de Estudios Sociales. También fui a Proveduría para que me dijeran cuáles eran los costos que se habían tenido por cada una de las licitaciones, para su edición.

Yo hice un estudio detallado desde que se imprimieron los libros por primera vez. A raíz de esto analicé cuál era el precio de costo y agregué todos los parámetros que don Alvaro Avilés había mencionado acá, que eran gastos de administración, gastos del librero, gastos del autor, etc. Hasta comprendí de donde era que salía el parámetro 3.3 de la Editorial. También fui a hablar con don Carlos Arce para ver si yo estaba equivocada sobre el asunto.

En el año 86 había problemas para volver a editar esos libros, había lentitud para ver si se aprobaba la licitación. Fue por ello que decidí hacer todos los cálculos y hasta determinar, de acuerdo al precio por unidad de costo, cuál debería ser el precio de venta para que la UNED tuviera una ganancia de aproximadamente el 25%. Le manifesté a don Carlos en esa oportunidad que en realidad es muy cercano el parámetro que él utiliza para que le deje cierta utilidad a la UNED. Conversamos que a veces es preferible poner un precio menor para que se pueda vender el artículo.

Es cierto, quizás que la ganancia millonaria no es para la UNED, es más, no ganan tanto los autores como el librero al que la UNED le vende el material ya listo. Pero, del año 85, 86 y 87 "Costa Rica Nuestra Comunidad" se ha vendido 17.668 ejemplares, "América Nuestra Comunidad" 15.486 y en el año 87 "Nuestra Comunidad Mundial" 11.171. O sea, que el total de estos libros que han sido vendidos durante estos tres años, sin considerar los años anteriores 44.325 ejemplares, es decir, estos libros no están ocupando espacio en la bodega de la UNED. Hay un mercado cautivo que es importante que la UNED lo considere. Creo que esto es fundamental, si queremos cuestionarnos una serie de aspectos con respecto a la venta de estos libros, yo me pregunto, ¿por qué no nos cuestionamos eso mismo con una serie de libros que están en bodega?, cuando estos libros no están ocupando espacio en



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 9 -

la bodega, han sido vendidos. Fui a revisar los libros que tiene Proveeduría y la licitación del año 83 salió constando ₡457.000, la del año 84 costó ₡1.258.000 y la del año 86 ₡2.183.000, que fue en la que había problemas para su aprobación. Por supuesto que si había pérdidas, yo inmediatamente les hubiera dicho que eso no se puede publicar.

También hay dinero que está en bodegas y se está devaluando cada vez más y ya anda por millones los costos de esa bodega.

Solamente en el 85 "Costa Rica Nuestra Comunidad" la venta total fue de ₡1.762.719, en el año 86 ₡849.750 y en el año 87 ₡2.169.375. Si se suman esas cantidades sin considerar los demás textos se podrá verificar que con ello se pagaron todas las licitaciones. Con una ventaja, como en algunos casos son reediciones no hay gastos considerables. Aún así, yo pedí el dato correspondiente a los ingresos que se obtuvo por ventas, cuáles fueron los gastos en que incurrió la UNED y cuáles son los derechos de autor.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Contabilidad le da los gastos en términos de partidas que hayan, no los gastos reales. Si habían 17.668 libros a ₡200, da ₡3.400.000 de los cuales la licitación era ₡1.258.000, el descuento a los libreros ₡1.020.000 y ₡510.000 de derecho de autor, que daría ₡2.788.000 de gastos, sin tocar en este momento ningún gasto adicional de parte de la Universidad. Estaría dando una diferencia más o menos de ₡650.000 a favor de la Universidad, sin tomar en cuenta la inversión inicial y los gastos adicionales en que inquiriera la Editorial para prepararlo para la venta, porque el 30% no se toma del costo original del libro, sino que se toma del precio de venta. Entonces ahí hay un problema, es muy distinto que yo tome un libro que cuesta realmente ₡50 y entonces la ganancia es el 30% de eso, y la otra es tomarlo del precio total.

SRA. MARLENE VIQUEZ: Yo estoy de acuerdo con usted, yo lo planteé aquí y por eso fue que hice todos los cálculos. Estoy de acuerdo con lo que usted está diciendo, solo que con un pequeño detalle, el libro se vende y se demuestra que hay un mercado cautivo que lo necesita. Si es que no está dejando la ganancia que nosotros quisieramos que dejara, entonces lo que hay que hacer es revisar la política de lo que se está haciendo, no dejar de imprimirlo.

Yo pregunté aquí, por qué el librero se lleva el 30% del precio de venta, por qué no lo negociamos en otro sentido. Lo que es porcentaje de promoción y publicidad, quiero ver cuánto han gastado, porque según tengo entendido este libro no



- 10 -

ha tenido publicidad, la publicidad ha sido el mismo libro. Pero si es que vamos a decir que la ganancia que nos queda es muy poca, lo más interesante es que estamos aplicando exactamente esa misma política para otros libros que no se venden y eso no nos preocupa. Pero éste que sí sabemos que nos puede dejar ganancia y queremos que nos deje ganancia, entonces hagamos un replanteamiento, lleguemos a negociar con los autores, negociemos con los librereros, a ellos también les interesaría. Se ha tratado nada más de dejar de publicar estos libros porque se piensa que más ganancia para los autores que para la UNED, que es un negocio que tienen los autores con la UNED.

Cómo es posible que se pretenda que estos libros, que realmente son apetecidos por los estudiantes de secundaria, una población que también es potencial para la UNED, que le da imagen a la Institución no se publiquen. Si realmente el libro no nos está dejando la ganancia que nosotros quisiéramos, entonces revisemos los parámetros. No se trata de que solo los autores nos impongan los precios, también se trata de que la UNED les haga entender cuál es la situación de la Universidad. Pero no, la actitud ha sido otra.

Este libro, sin considerar los años anteriores, creo que le ha dejado imagen a la Universidad. Quisiera, al menos plantear que dialoguemos con los autores.

Esto no puede volver a ocurrir, porque hay un mercado real. Pero se nos fue de las manos. En la Comisión de Asuntos Administrativos, cuando se analizó en una oportunidad este asunto estuvo don Carlos Montero, don Alvaro Avilés y yo les expresé lo que sentía, lo mismo que les estoy diciendo aquí.

SR. ALFREDO BARQUERO: Tanto don Fernando como doña Marlene han sido bastante exhaustivos en el análisis y los dos lo han hecho desde distintos puntos de vista. El problema no me atrevería a limitarlo únicamente a los libros de Estudios Sociales. Para mí el problema va más allá, todo esto es el resultado de algo que se ha venido hablando desde ya casi un año, y es la indefinición política que existe en torno a la producción editorial.

Don Celedonio dice que la Editorial aquí ha funcionado porque hay un excelente director, lo cual es cierto, pero hay muchos problemas adicionales que llegan quizás hasta el Consejo Editorial. Yo creo que ese Consejo hay que revisarlo, y

## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 11 -

reestructurarlo con gente que no esté tan comprometida. No se trata de que sean deficientes las personas que integran el Consejo Editorial, se trata de que son personas que están muy comprometidas en una serie de actividades dentro de la Universidad.

El año pasado don Fernando Bolaños le presentó al Consejo Universitario un informe de fecha 14 de agosto y este informe enciende la Luz roja y señala cinco aspectos muy importantes que en su criterio y con su experiencia como miembro del Consejo Editorial, representante de este Consejo Universitario, había que revisar. Este Informe se vio en el Plenario y con base en él se tomó un acuerdo, que corresponde a la sesión 697-87.

El señor Barquero da lectura al acuerdo mencionado.

De esto, yo quisiera saber qué se ha hecho. Creo que todos estamos involucrados en lo mismo, no es solamente inoperancia del Consejo Editorial, es que la Editorial tiene problemas. En los primeros años, cuando estrenamos aquellos equipos en la Editorial, nos enorgullesíamos de la producción que aquí se daba. Pero ahora hemos caído en inoperancia y en una obsolescencia del equipo.

Ayer estuve viendo una nota que le hace llegar don Ronald Quirós a don Luis Edgardo Ramírez, de fecha 6 de abril. Don Luis Edgardo le remite esta nota a don Sergio Flores para que se tomen algunas medidas. Don Rondal Quirós hace notar el problema que están padeciendo en nuestra Universidad los activos, en el sentido que muchos ya perdieron su valor en libros y aún más, el valor de las reparaciones en muchos de los activos en la UNED ya han sobrepasado su valor original. En cuanto a la Editorial, entre otras cosas, la nota dice: "Su servidor ha venido insistiendo de manera reiterada, desde hace ya muchos años, demandando de las autoridades superiores decisiones claras para definir este particular. Pero nunca antes le dieron la importancia requerida. El equipo editorial e imprenta es el mejor ejemplo, su costo de mantenimiento es cada día más honeroso y por ser antiguo y casi obsoleto nos obliga a incurrir en costos muy elevados de producción (nuestros libros cuestan casi igual a los importados, siendo que estos últimos ya han sido gravados con todo y cualquier tasa positiva de impuesto) y todo ello obedece a la falta de agresividad para ponerse al día con los avances tecnológicos." Esto sin tomar en consideración que ahora en las librerías con un programa, de AID los libros tienen un precio sumamente bajo.



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 12 -

Estamos incluso ante una situación de mercado difícil. Creo que debemos dejarnos de tanta palabrería, tenemos casi un año de estar tratando este asunto en este mismo Consejo Universitario y la situación no se ha resuelto. El análisis de don Fernando Bolaños es muy claro. Lo que doña Marlene señaló también es muy claro. Creo que tenemos ya que tomar decisiones y ver qué vamos a hacer con la Editorial. Ya se ha dicho de que se defina una política.

En cuanto a los libros de Estudios Sociales, esta situación es producto de esa misma inoperancia, de esa misma falta de definición de políticas, que ya se ha discutido muchas veces. Los libros de Estudios Sociales no requieren ninguna promoción, ahí está el mercado que lo necesita. Es lectura de uso obligatorio. A mí no me preocupa tanto la ganancia monetaria que produzcan esos libros, la ganancia más importante está en la imagen que la Universidad está dando ante una población potencial que tiene la Universidad en los colegios de secundaria. Entonces creo que vale la pena que nos pongamos a pensar un poco en esta situación y tomemos decisiones ya definitivas. ¿Qué va a pasar con la Editorial?, ¿vamos a cambiar el equipo?, ¿qué política vamos a seguir?, ¿vamos a reestructurar el Consejo Editorial? Creo que aquí ya se han señalado cosas muy concretas sobre las que debemos tomar decisiones.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: No es simplemente tomar decisiones, hay que financiarlas. O sea, no se puede actuar alegremente y decir que es simplemente desidrata, tenemos que poner los pies en la tierra. No ha habido fondos para ponerle el equipo que la Editorial requiere, que eso supuestamente se iba a hacer con el préstamo del BID. Mas bien estamos adelantándonos a los hechos, porque en el presupuesto ordinario y en la modificación externa 1, estamos dándole el equipo pese a que no tenemos el préstamo del Gobierno español. Si nosotros comparamos el crecimiento de la producción editorial y las ventas de la editorial, lo que se producía era maní, comparado con lo que estamos produciendo ahora. En 1987 llegó a casi \$50 millones las ventas de la Editorial, por primera vez son sustantivas en la Universidad. Ahora está produciendo considerablemente, pero el incremento de la Editorial también ha tenido un problema, era muy fácil ver que en el primer año la Editorial producía todo nuevo, en el segundo año produjo la mitad nuevo y la mitad viejo. En este momento la Editorial tiene que tirar más reimpressiones que materiales nuevos. Ya los cursos que estamos ofreciendo no son 4, como comenzamos, se están ofreciendo más de 100 cursos cada semestre y de esos 100

- 13 -

cursos el número de nuevo es relativamente pequeño y el número de viejos es bastante grande. En ese sentido la Editorial comienza a cambiar un poco de naturaleza. La Editorial en buena parte se convierte en un centro de reimpresión y ya la menor parte de la Editorial es lo nuevo. El trabajo sustantivo está en la reimpresión y el trabajo menor está en las unidades didácticas internas y en las de línea editorial, que es muy poco. Aún más, debido a que la cantidad que tiene que dársele para reimpresiones ahora se lleva la mayor parte de los fondos de la Editorial, ya ésta no puede ser tan agresiva como antes en libros de línea editorial. Tenemos un problema de dotarla de material para materiales nuevos que obviamente a toda editorial eso es lo que le gusta. Nos serviría más eventualmente reimprimirlos afuera, pero esa política no la aconsejo por el momento por la sencilla razón de que cada impresión afuera requiere un presupuesto adicional. Por eso muchas veces dentro de la Universidad se habló de convertir a la Editorial en una empresa. Básicamente lo que se perseguía es que los ingresos de la Editorial le volvieran otra vez a la Editorial y ésta los volviera a reinvertir, entonces, esa sea el fundamento para establecer políticas, de conformidad con los ingresos.

Si nosotros hacemos un análisis de los egresos de la Editorial versus los ingresos de la Editorial, podríamos ver fácilmente que la Editorial se habría cerrado hace tiempo. Porque tendría un déficit de cerca de \$100 millones. No es por casualidad que Editorial Costa Rica tiene un déficit muy grande y tiene problemas serios, que la nuestra no lo tiene. No es que no lo tiene, es que mirado dentro del conjunto, no deja déficit, porque la Universidad está pagando ese déficit.

Nosotros no hemos llegado a la situación presupuestaria que le permitiera a la Universidad, el asignar un porcentaje de los ingresos a la Editorial. Yo estaría feliz en poder hacer eso, si nosotros no estuviéramos utilizando estos recursos para financiar los gastos de administración. De ahí la idea que les había expuesto anteriormente, que debemos llegar a un FES que cubra eventualmente los gastos de administración y los gastos de personal. Llegado a ese estado la Universidad, estos ingresos propios permiten ese tipo de política, que nos sirve a nosotros de inversiones adicionales que podemos también juzgar si son rentables o no.

En 1987 no había fondos que darle más a la Editorial. Además, la forma de elaborar el presupuesto y las modificaciones no le permitían a la Rectoría, el decidir que se hiciera eso. Si las modificaciones externas estuvieran en mis manos,

## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 14 -

como van a estar este año, yo le habría puesto la plata a estos libros. Pero en ninguna modificación externa llegó a este Consejo el pedido de parte de la Oficina de Presupuesto y Finanzas de que le diera la plata.

Para libros de línea editorial, el año pasado se comenzó con un presupuesto ordinario de ₡9.220.680, pero vía modificaciones, Presupuesto y Finanzas le sacó ₡4.029.000 a esa partida, dejándola al final en ₡5.191.680.

SR. ALFREDO BARQUERO: La Oficina de Presupuesto y Finanzas requiere de la instrucción de algún superior.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Lo hacía de mutuo propio. Nadie se lo puede recortar, excepto aquellas cosas que ya no puedan utilizarse, por ejemplo los gastos de personal que no se hicieron, ya no se pueden hacer. Pero es muy distinto lo que se tenga asignado un fondo y no lo está utilizando. ¿Cuál habría sido el criterio de la Oficina de Presupuesto y Finanzas para tomar ₡4.029.000 de los libros de línea editorial? Muy sencillo, obviamente algunas de esas modificaciones, línea editorial no había hecho ninguna licitación, entonces no iba a poder utilizar los ₡9.220.00, o sea, solamente podía utilizar ₡5.191.680. Por lo tanto las políticas presupuestarias la estaba estableciendo Presupuesto y Finanzas. El presupuesto y las normas que les mandamos es que ahora nosotros somos los que damos la política. Aquí va a llegar para qué es que queremos nosotros usar los fondos que sobran. Pero para poder hacer eso era indispensable que las unidades nopuedan pedir durante el año. Entonces sí podemos decirle al Consejo Universitario lo que nos parece que se puede hacer con los fondos ahorrados. Porque es muy distinto que la Universidad cuente con un presupuesto que tiene superávit desde un inicio. El superávit es accidental, porque mucha gente pide permisos, muchas plazas, mientras se hacen todos los trámites administrativos, ya se han ahorrado unos tres o cuatro meses. De ahí, un problema, que es lo que he querido tratar de resolver, que es el querer apoderarse la Administración verdaderamente de los fondos que van quedando disponibles para resolver los problemas que hay de equipo.

En esta Universidad niquiera existe un flujo de caja para las diferentes unidades, es decir, no hay instrucciones a las diferentes unidades de cómo gastar los fondos. Esto no podía prever si hay ahorros o no y si esos ahorros iban a existir, no permitía asignárselos a algo concreto. Creo que este año estaríamos en esa posibilidad, desafortunadamente siempre hay un pero. Tenemos ₡18.5



- 15 -

millones que cubrir desde un inicio y hasta que no superemos esa parte, no podemos utilizar para otras necesidades urgentes.

SR. FRANCISCO QUESADA: Lamentablemente me siento un poco incómodo, yo fui convocado para tramitar asuntos urgentes de la gran lista que tiene la agenda, y el tema de la Editorial no estaba en la Agenda.

Yo instaría a los miembros del Consejo Universitario mantengamos lo que nosotros proponemos. Si nos proponemos analizar la agenda, la analicemos. No es la primera vez, ya es reiterativo que el Consejo se empantana en discusiones que no son las proyectadas.

En cuanto a este tema, podríamos caer en una falacia de los números, que los asuntos pueden verse globalmente de una manera y particularmente de otra. Ello completamente relacionado con los libros de Estudios Sociales. Conforme al estudio que hizo doña Marlene puede ser que los libros de Estudios Sociales dejen una pequeña ganancia, además de una gran imagen institucional. Pero si vemos el asunto particularmente en otras latitudes, para mí es terrible que la Universidad asigne en 1987 \$9 millones para fortalecer, incrementar y mantener la línea editorial y lo que le deja son libros en las bodegas.

Si hacemos un estudio ordenado de lo que es la Editorial de la Universidad Estatal a Distancia, podríamos llegar a la conclusión de que tenemos un elefante blanco terrible con la Editorial, podría ser que no.

Para concluir, yo quería hacer dos proposiciones muy concretas: Diría que lo primero que hay que hacer es que se haga una auditoría interna sobre el costo/beneficio en la Editorial. Que la Editorial sea una empresa institucional que no solamente le dé gran imagen a la Universidad, sino que le den ganancias. Existen en el mundo miles de editoriales particulares y supongo que siguen existiendo porque siempre tienen ganancia y porque es un buen negocio. Pareciera que solamente las editoriales del Estado son las malas y me parece que eso es congruente con que todo lo que tiene el Estado es malo.

Por esa razón yo propongo que se haga una auditoría interna del análisis costo/beneficio, y que luego para resolver el asunto de una sola manera, que se cree una comisión especial de parte de este Consejo para definir la política editorial. Si el asunto lo dejamos en manos de otras personas, no se va a decidir esto.

A mí me da miedo decidir la compra de equipo millonario en esta Institución, si últimamente vamos a decidir que la Universidad no necesita una editorial.



CONSEJO UNIVERSITARIO

- 16 -

Propongo que la comisión esté formada así: 2 miembros del Consejo Universitario, el presidente del Consejo Editorial, el Vicerrector Académico, el Director de la Editorial, el Director de Distribución de Materiales, y que tanto la Auditoría como la comisión entreguen un informe exhaustivo en término de 30 días.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Siempre y cuando se tome en cuenta la función principal de la Editorial.

SR. FRANCISCO QUESADA: Yo sé que la Editorial no debe ser necesariamente un negocio institucional, es un servicio a la Institución y tiene que ser visto desde ese punto de vista.

SR. RODRIGO BARRANTES; Creo que no se puede ver en esto únicamente la parte económica. Me cuestiono si tener ganancias es la meta de la Universidad. Una vez en este mismo Consejo se habló de eso y se dijo que no. También me acuerdo que cuando don Celedonio propuso las metas para 1988, dijo que a la par del informe del equipo de la Editorial, tenía que venir un estudio sobre las políticas de la Editorial. Me preocupa mucho, por ejemplo, los libros que se están comprando externamente, tiene precios muchos más elevados que los que están vendiendo las librerías.

Tengo dos propuestas: Primero, que la Administración proponga al Consejo Universitario una nueva integración del Consejo Editorial, que le dé flexibilidad a las acciones. Segundo, que el Consejo Universitario proponga políticas a la Editorial, que oriente su labor a mediana y corto plazo para que prepare un plan de acción para su trabajo.

SR. JOSE ENRIQUE CALDERON: Don alfredo tocó el punto de un acuerdo que había tomado el Consejo. Yo mandé una carta el 15 diciembre de cómo estaban los asuntos pendientes de la Auditoría. Entre los puntos que les puse está que la Auditoría estaba preparando el estudio bajo un plan de trabajo que había diseñado para la situación de la Editorial. El trabajo ha sido muy exhaustivo, solamente tengo tres empleados, dos revisando el ciclo de ingresos y uno en la Editorial y además todos los trabajos pequeños que van saliendo.

En cuanto a la proposición de don Francisco me parece que es muy adecuada, pero creo que ustedes deben tomar en cuenta que además del trabajo que está haciendo la Auditoría sobre lo que es propiamente el procedimiento que debe existir en la Editorial, habría que hacer un trabajo sobre análisis financieros. Me pare-

esté fe

Mito

Distr



CONSEJO UNIVERSITARIO

- 17 -

ce que no es la Auditoría la que debería hacer el análisis financiero, aquí hay gente especializada en eso.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Quisiera proponer una moción de orden, hay varias propuestas hechas y no tiene sentido que hayamos hecho una sesión solamente para el libro de Estudios Sociales. Sé que hay bastantes malentendidos dentro de la Universidad acerca de estos asuntos. No he participado en nada con respecto a impedir que el libro de Estudios Sociales se imprima.

Hay dos propuestas específicas, una que ha hecho don Rodrigo y otra que hizo don Francisco.

SRA. MARLENE VIQUEZ: Es cierto que se nos ha ido toda la sesión en este análisis que aparentemente don Celedonio dice que se ha discutido lo suficiente sobre la situación de los libros de Estudios Sociales. Podría decirle que no todo ha sido sobre los libros de Estudios Sociales, se ha bisto el problema de la Editorial. Quisiera hacer una propuesta, a mí me preocupa que siendo un libro que es apetecido por los estudiantes, por el Ministerio de Educación Pública y por el público en general, nosotros queramos que se nos vaya, cuando es un libro que no está ocupando espacio en la bodega, o sea que se vende. Si es que no está dejando la ganancia que queremos eso implica una revisión de los parámetros que se hacen para calcular el precio de venta y el costo. Basado en eso, quiero hacer una propuesta, que se entre a renegociar con los autores la publicación de estos libros y que se le demuestre a los autores que el libro no está dejando la ganancia que la UNED quiere para llegar a una renegociación en la publicación de estos libros. Sigo pensando que es un libro que no le deja pérdida a la Universidad y considero que fortalece la imagen de la Universidad.

Me parece muy atinada la propuesta de don Francisco, pero sí quiero aclarar que aquí en este Consejo Universitario se dijo, en una oportunidad cuando se presentó la propuesta del equipo editorial, que el Consejo Universitario estaba de acuerdo con que la Editorial necesitaba que se renovara todo el equipamiento, pero que se debe tener una visión clara de cómo va a funcionar la Editorial en los próximos años, era un plan integral, pero eso no se ha hecho.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Quiero decir dos cosas muy breves. En primer lugar, una disculpa a don Francisco, porque el tema era de los libros de Estudios Sociales



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 18 -

y yo fui el que provoqué que analizáramos el asunto de la Editorial. Pero algo está pasando y tenemos que resolverlo. Todos los puntos que hemos tocado hoy son materia del Consejo Editorial, de analizarlo y buscarle la solución.

Sobre el punto de los libros, quería darles un dato: el 16 de febrero en informes del Director de la Editorial se dice: "El señor Arce solicita que este Consejo apruebe los precios de los libros de Estudios Sociales, lo que pronto entrarán en bodega. Los precios propuestos son: Costa Rica Nuestra Comunidad ₡350, América Nuestra Comunidad ₡350, Nuestra Comunidad Mundial ₡350, Nuestro Mundo actual ₡500. Al respecto el señor Carlos Montero indica que se podría bajar los porcentajes del librero, con el fin de brindarle al estudiante un precio más bajo." En eso coincidimos don Carlos Montero y yo. Don Carlos hizo números y logramos bajar el precio. Por ejemplo, el libro Nuestro Mundo Actual que está en ₡500 lo bajamos a ₡400. Ese libro es el de programa EDAD. Imagínense qué población está teniendo acceso al programa EDAD, es la población de recursos medios y bajos del país. Nosotros fuimos concientes en bajar el precio, porque más que la cuestión de dinero, necesitamos también la cuestión social.

Se discute ampliamente este asuntos y se toma el siguiente acuerdo:

ARTICULO I, inciso 1)

Analizado el informe referente a los libros de Estudios Sociales se acuerda:

1. Solicitar a la Rectoría proponer al Consejo Universitario una nueva integración del Consejo Editorial, que le dé flexibilidad y agilidad a sus acciones.
2. Crear una comisión especial del Consejo Universitario que proponga una política editorial, integrada por el señor Rector, quien la coordinará, el Sr. Alberto Cañas y el Sr. Fernando Bolaños.
3. Encargar al Rector ordenar un estudio del costo beneficio de la Editorial.
4. Solicitar al Rector que trate de renegociar con los autores correspondientes la publicación de los libros de Estudios Sociales.

ACUERDO FIRME.



- 19 -

2. Informe sobre equipo de la Editorial.

Se conoce notas D.P.A.-88-014 y 019, suscritas por el M.A. Sergio Flores, Director de Planeamiento Administrativo, en relación con las necesidades de equipo de la Editorial.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: El equipo es para reponer, no estamos hablando de ampliar la Editorial, en la cual me parece importante que analicemos para qué ampliarla. Si vamos a poner otra máquina de más capacidad, tiene sentido el que hablemos para qué más capacidad, si nuestros tirajes máximos son de 5.000 ejemplares y eso deja pérdidas. Lo que estamos hablando es realmente de reemplazar equipos en el cual si se va a parar la Editorial.

Nosotros tenemos problemas con los tirajes que tenemos, el costo depende en buena parte del equipo que nosotros tenemos, que es para tirar 5.000. Si tiráramos 10.000 los costos serían mucho más bajos, entonces eventualmente debemos pensar en eso. Otro equipo deberá reemplazar totalmente el equipo que hay. No obstante, aún pensando en eso, hay un problema dentro de la Universidad que nosotros gradualmente hemos ido autodestruyendo la propia Editorial, por la siguiente razón: cuando llego la orden del Rector de que todos los tutores y coordinadores de curso tenían que hacer un juramento de lealtad al material didáctico producido por la UNED. La razón era muy sencilla, si usted no le tiene lealtad a ese material no lo va a vender. Si se tiran 5.000 la política es hasta que se vendan no sale otra unidad. Pero se tiran 5.000 y el Comité de Asignatura lo rechaza cuando apenas se han vendido 250. También hay un problema serio, tiramos 3.000 para un curso que nada más tiene 100, entonces está implicado un problema, porque a 100 por año, durará 30 años para vender ese material. Ahí está el problema de por qué no se puede invertir en línea editorial, y por qué está aumentando la cantidad que hay en bodega.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Hay un punto que creo que es importante tener esa definición de la política editorial de la UNED. Resulta que muchas de las unidades didácticas que estamos produciendo ahora, el 80% tienen menos de 1.000 ejemplares, y de ese 80% la mayoría son entre 150 y 300 ejemplares. Si ese va a ser el comportamiento a futuro, nosotros debemos adecuar la maquinaria a ese tipo de necesidad.



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 20 -

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Esta maquinaria no es para adaptar a esa necesidad, sino para reponer la maquinaria que está mala. Por otro lado, le doy cuáles son los elementos de la política de la que usted está hablando. A mí me sirve más pagar más por 150 ejemplares y venderlos por menos, porque pierdo menos que teniendo 1.500 que le salen a un precio mínimos pero se van a quedar perdidos. Pero la política de la Universidad es la que varió hace mucho tiempo, en el sentido de que inicialmente no se permitía ningún rediseño, ni se puede considerar ningún rediseño hasta que no esté agotada la obra. Si no queremos volver a ese campo, tenemos que intentar hacer tirajes de conformidad con la oferta de asignaturas. Es mejor tirar en offset, pero tiene un problema, ustedes están muy preocupados de la imagen de la Editorial y ésta no tiene imagen haciendo eso, porque en las otras universidades hablamos mal de la Editorial, no porque no tira materiales en grandes cantidades, es porque no los tira en libros, sino que simplemente los tira en folletos y nadie lo considera publicación de la Editorial. Pero en todo caso, lo que hay que definir en primera instancia es la vida útil de los materiales didácticos. ¿Cuál es uno de los problemas que siempre se ha discutido en Producción Académica? Es realmente posible que un material niquiera haya salido de la Editorial y ya haya sido rechazado. Pero esto va atado a otro asunto, que es la función del tutor, porque a veces en la UCR con un material muy malo están dando buenos cursos. Pero el problema es si la función del tutor es más amplia que la que actualmente tenemos, el problema de los libros que saca la Editorial no es un problema, porque si el tutor tiene un campo más amplio que simplemente ir a responder preguntas, si él puede hacer sus exámenes, y juzga qué es verdaderamente lo que debe saber el alumno de su texto y si él puede recomendar materiales adicionales, entonces no hay problema con que el material no sea perfecto, pero estamos hablando de la totalidad de la Universidad y que es lo que yo siempre he opinado que tiene que cambiarse. Lo seguimos por vía de lo que ustedes sugieren, que es que se haga el estudio técnico o lo hacemos por vía de lo que yo considero, que es que me den la autoridad de reformarlo y yo les reformo la Universidad rápidamente, porque puedo dar órdenes, pero ahora me sacan los reglamentos.

Un caso específico, es que le dije a don Fernando Elizondo que hicieran una práctica con los tutores haciendo los exámenes. La respuesta fue que él buscó gente voluntaria y todo el mundo le dijo que no era posible. Entonces no podemos niquiera saber efectivamente si el tutor puede desempeñarse mejor como un profesor.



## CONSEJO UNIVERSITARIO

- 21 -

Ustedes dicen que hay que preocuparse por la calidad del tutor, del nivel académico. Pero para qué importa el nivel académico del tutor si a lo único que él va es a dar respuestas a preguntas que tengan. Por otro lado, si concibo al tutor en una forma distinta, un verdadero guía, mentor del alumno que tiene gran responsabilidad y definición sobre lo que quiere en el curso y sobre lo que va a hacer en el curso, es muy distinto. Estamos en otra cancha en esta Universidad, donde se pueden arreglar muchas cosas y hacer la universidad eficiente.

Después de todo, porque si simplemente hay un papel que dice que esto es lo que el alumno debe saber sobre un curso, porque ese papel nos tiene desde el cuello. En la Universidad de Costa Rica no se depende de papeles para decir qué es lo que tienen los cursos, sino de la confianza que se tiene en su profesorado y la imagen de la UCR y de cualquier universidad buena la respalda su profesorado. ¿Quién respalda a la Universidad Estatal a Distancia? Criticamos las unidades didácticas, a los productores, a los tutores, criticamos a todo el mundo, no tenemos confianza en nadie. Por ejemplo, a mí realmente no me importa si el material didáctico hecho por don Francisco Alvarez es muy bueno o no. Pero para mí si él está coordinando y dirigiendo el curso Herencia Filosófica sobre filosofía, la Universidad Estatal a Distancia puede decir que tiene el mejor respaldo en Costa Rica para ese curso. Si él se encarga de tener un grupo de tutores que dice que verdaderamente responden a lo que él como catedrático considera que debe hacer en ese curso, yo me siento totalmente respaldado en esta Universidad. El problema es que aquí no hay nadie que se ocupe del curso. El coordinador de curso no puede decir que está dando el curso que la UNED debiera dar, está con un material que le puede gustar en algunos casos y en otros, simplemente actúa en reacción a un material porque nunca le gustó. Igualmente puedo decir del tutor, a él simplemente se le utiliza como un instrumento.

Hay cuestiones con respecto al equipo editorial que afectan todo el sistema. Esta propuesta y este equipo que se quiere adquirir no tiene como objetivo el resolver esos problemas que son más de fondo, sino un procesador, una matrizadora, una dobladora, una prensa pequeña u el sistema multiusuario para procesamiento de textos. Todo este equipo por \$4.270.000 no viene a resolver nada, viene nada más a reparar chatarra que ya no sirve. El otro problema es ver de dónde se sacan fondos para poner equipo más moderno. Esto viene aproximadamente \$2 millones en la modificación 1 y los otros \$2 millones ya los metimos en el



CONSEJO UNIVERSITARIO

- 22 -

presupuesto.

Lo que yo pretendo sobre el informe del equipo editorial es que el Consejo Universitario, considerando que no es un equipo tendiente realmente a expandir la Editorial, sino nada más a reemplazar equipo que urge, se le dé prioridad a la adquisición de este equipo.

Se analiza el asunto y se toma el siguiente acuerdo:

ARTICULO I, inciso 2)

En relación con el informe sobre necesidades de equipo de la Editorial, el Consejo Universitario autoriza que se le dé prioridad a su adquisición, considerando que no es un equipo tendiente a expandir la Editorial, sino a reemplazar el que está en muy mal estado y obsoleto. ACUERDO FIRME.

3. Reunión de la AIESAD en República Dominicana.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: La Asociación Iberoamericana de Educación a Distancia se reúne en República Dominicana el 9 de mayo por tres días. Como hubo cambios en las autoridades en España, entonces ellos quieren analizar: 1) Cuáles van a ser las políticas de la Asociación Iberoamericana, de la cual la UNED y la UNA de Venezuela tienen las dos presidentes. 2) Se analizaría la propuesta de la realización del Congreso para el año entrante que se le había concedido a la UNED. Se necesita autorización de parte de este Consejo para que la UNED asista, porque cada universidad aporta los fondos para asistir, o sea, la AIESAD no financia.

SR. FERNANDO BOLAÑOS: Estoy de acuerdo con autorizar el premissa por la importancia de la reunión, principalmente porque el próximo año estaría organizando la UNED ese congreso a nivel mundial. Lo condicionaría a que don Celedonio nos presente el informe de los otros viajes que nos debe. Sé que eso puede ser un obstáculo, pero don Celedonio debe comprender la posición de este Consejo de que esas son cosas que no podemos ir las dejando ahí. Creo que es importante que en cada viaje que hace don Celedonio al exterior, estar en conocimiento, no como una labor de auditoría sobre el Rector, sino justamente para enriquecernos.



CONSEJO UNIVERSITARIO

- 23 -

SRA. MARLENE VIQUEZ: Pregunta quién quedaría como Rector.

SR. CELEDONIO RAMIREZ: Preferiría que se varíe eso y yo sugiero quién queda cada vez.

Don Juan Humberto Cevo me envió un telex de España confirmando la conversación que tuvo y parece positiva, en el sentido de que siempre nos van a financiar algunos de los viajes.

En este momento lo que me interesa es que autorice la asistencia a la reunión de la AIESAD, en su momento se plantean los datos específicos, porque no he averiguado cuánto vale el pasaje de aquí a República Dominicana, qué día sale el avión, qué día vuelve, etc.

ARTICULO I, inciso 3)

Se acuerda autorizar la participación del señor Rector en la Reunión extraordinaria del Consejo Directivo de la AIESAD, a celebrarse en Santo Domingo, República Dominicana, el próximo 9 de mayo de 1988. Dicha autorización está sujeta al informe que debe rendir el Sr. Rector de su viaje a Estados Unidos. ACUERDO FIRME.

Se levanta la sesión a las 12:30 horas.

Dr. Celedonio Ramírez Ramírez  
RECTOR

amss.