

UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA

JUNTA UNIVERSITARIA

31 de enero de 1984

ACTA DE No 472-84

ASISTENTES: Dr. Chester Zelaya, Rector
Don Carlos Montero
Don Alvaro Cedeño
Don Mauro Murillo
Don Oscar R. Hernández
Don Walter Solano
Don Sherman Thomas
Don Carlos Luis Fallas
Don Marco Vinicio Alvarez
Don Jorge E. Guier
Don Luis E. Ramírez, Auditor
Don Enrique Góngora
Don Minor Vargas

AUSENTES: Don Rodrigo Castro.

INVITADOS: Lic. Elizabeth Muñoz, Lic. Carla Orozco y Lic. Santiago Manzanal.

Se inicia la sesión a las 7:30 am.

ARTICULO I: APROBACIÓN DE LA AGENDA

Se aprueba la siguiente agenda:

- I. Aprobación de la agenda.
- II. Aprobación de las actas 469-84 y 470-84.
- III. Correspondencia
- IV. Informe del Rector
- V. Visita de los señores: Elizabeth Muñoz, Carla Orozco y Santiago Manzanal
- VI. Consulta de don Alvaro Avilés
- VII. Memorando sobre traslados en puestos de jefatura
- VIII. Informe de las Comisiones
 1. Revaloración de activos: equipo de computación (minuta 32-84 Adm. y Económicos)
 2. Respuesta al UNE-UNED sobre propuesta de reajuste salarial (minuta 31-83 Comisión Asuntos Adm. y Económicos)

3. Convenio para crear sistema de Estudios de Postgrados de la Educación Superior Universitaria Estatal (minuta 30-84 de Comisión de Asuntos Académicos)
- IX. Asuntos de trámite urgente
1. Convocatoria a Asamblea Universitaria
 2. Proyecto de resolución sobre control de asistencia
 3. Contratación de autor
 4. Permiso de don Sherman Thomas.
- X. Pago del salario mínimo en el período comprendido entre el 1° de julio y el 31 de diciembre de 1983
- XI. Asuntos varios.

ARTICULO II: Aprobación de las actas 469-84 y 470-84

Se aprueban las actas 469-84 y 470-84.

ARTICULO III: Correspondencia.

1) Comunicación del Lic. Marco Vinicio Álvarez

Explica el Dr. Zelaya que el Lic. Marco Vinicio Álvarez le envió una comunicación informando que ya se terminó de elaborar las modificaciones que se le hicieron al Macro-diseño de la carrera de Administración de Empresas Cooperativas, lo cual se ha logrado con la ayuda brindada por don Alvaro Cedeño. Además, se indica que algunas observaciones referentes a la parte troncal de dicha carrera con otras del área de administración, serán tratadas en el momento en que se rediseñen esas asignaturas.

DON ALVARO CEDEÑO: Manifiesta que se ha reunido con las señoras Ana K. Muller y doña Gloria Castillo y solamente había quedado en el mencionado macrodiseño una falla, la cual fue salvada por la paz en vista del tiempo con que se contaba. En el microdiseño se presentó un aspecto difícil de salvar; el contenido de la asignatura Administración Cooperativa I es totalmente repetido con otras de Administración.

Considera que el acuerdo N°495 siempre debe dejarse pendiente, porque los problemas a raíz de los cuales el Consejo Universitario le pidió que revisara la macroprogramación todavía no han sido resueltos, pues un macrodiseño sin un microdiseño adecuado y coherente, no tiene sentido y el microdiseño en este momento tiene fallas muy serias.

DON CHESTER ZELAYA: Para efectos del Consejo Universitario el macrodiseño ha quedado listo: el orden de las asignaturas, el perfil, etc., o sea los aspectos globales de la carrera. Hace falta aspectos internos de las asignaturas que corresponden al microdiseño. De tal manera que cuando lo conozca el Consejo de Rectoría y lo apruebe se informará al Consejo Universitario.

DON ALVARO CEDEÑO: Si la aprobación del macrodiseño no implica que el acuerdo pendiente salga del Consejo Universitario, le parece que puede ser. Pero solicita que, aunque el acuerdo no sea coincidente con la terminología ni con la disposición de que lo tiene que aprobar el Consejo de Rectoría, siempre queda la misma función del Consejo Universitario, tanto sobre el microdiseño como sobre el macrodiseño.

2) Comunicación del Lic. Alvaro Avilés

Se conoce comunicación que envía el Lic. Avilés, en su calidad de Presidente de la Comisión de Carrera Profesional, haciendo una consulta al señor Auditor sobre cómo deben interpretarse los pasos que se han reconocido, de acuerdo con el régimen de calificación anterior. Se acuerda pasar este asunto al punto VI.

3) Nota de la Lic. Emma Tuk.

Se conoce nota de la Lic. Emma Tuk, Coordinadora del Centro de Información y Documentación Ambiental (CIDA), que tiene su instalación en el Parque Bolívar. En su nota la Lic. Tuk manifiesta su interés de conversar con el Dr. Zelaya, con el propósito de conocer y tomar en consideración las recomendaciones que se le puedan hacer para darle mayor impulso al Centro. A este respecto ha pensado que la Comisión de Asuntos Académicos, en una de sus sesiones, pueda trasladarse al CIDA.

ARTICULO IV: Informe del Rector

1) Asunto sobre Jardín Las Cruces

Informa el Dr. Zelaya sobre una entrevista que sostuvo hace 15 días, con don Francisco Morales, quien ya había recibido la carta que le había enviado el Presidente de la República respecto a este asunto. Don Francisco Morales no conocía aún el asunto sobre las normas generales del presupuesto en donde se encargaba al Poder Ejecutivo la expropiación del Jardín. En dicha reunión, don Chester le planteó su inquietud con respecto al pago del valor de esa propiedad a la OTS, que no parecía justo. Don Francisco Morales se hizo cargo de llamar a los personeros de la OTS, pero aún no conoce el resultado de esta gestión.

2) Trámite del presupuesto

Se tenía prevista una entrevista de los Rectores con don Federico Vargas en la cual se les iba a plantear lo referente a los rebajos que estaba haciendo el Poder Ejecutivo, con el propósito de cuadrar el presupuesto para 1984. Primero se les planteó que se estaba dando un trato preferencial a las universidades, en el sentido de que en vez de rebajarle un 22.5% de los gastos de operación como a otras instituciones, se estaban rebajando un 5%, pero resultó que ese 5% era sobre el Fondo de Educación Superior y no sobre los gastos de operación, lo cual venía a ser en la práctica más que el 22.5%. Dada esta situación, hubo otras tres conversaciones con don Federico. También los

Rectores se entrevistaron con Diputados de la Comisión de Asuntos Hacendarios haciéndoles ver que esta situación representa para las universidades alrededor de ¢114 millones.

A raíz de todas las diversas conversaciones se llegó a que el rebajo a las Universidades no sobrepasara la suma de ¢28.5 millones.

Por otra parte, don Chester planteó lo de la partida de ¢10 millones para la UNED que no estaba en el presupuesto ordinario y se acordó restituir los ¢10 millones que corresponden propiamente a la UNED. Cree que dentro de las circunstancias en que se mueven las Universidades y el país, esta solución ha resultado muy satisfactoria.

3) Inquietud de la Dirección de Centros Académicos.

Explica el señor RECTOR que en vista de la inquietud surgida por parte de don Roberto Bravo y de don Juan H. Cevo, el viernes pasado tuvieron una cita con don Rodrigo Madrigal Nieto, presidente de la Comisión Nacional para las Relaciones del Plan Cuenca del Caribe como también del Plan Kissinger. La idea era hacer ver la disponibilidad en que se encuentra la UNED de poder desarrollar programas de capacitación en el campo de la salud, administración pública y otros.

El señor Madrigal tomará en cuenta este ofrecimiento para cuando se concrete el Plan Kissinger.

4) Carta del Banco Mundial

Informa el señor RECTOR que recibió una llamada de un personero del Banco Mundial, con el propósito de solicitar la asesoría de la UNED para evaluar una solicitud de préstamo que presentó una Escuela Superior de Administración Pública cuya sede están en Bogotá. El propósito de la Escuela es desarrollar un sistema de capacitación de administradores públicos utilizando la metodología a distancia. El Banco Mundial tiene una serie de expertos en este campo, pero no propiamente en la metodología a distancia. La propuesta en cuanto a honorarios es que a la Institución le quede una parte y al profesional que lleve a cabo la consultoría, se le dé una participación.

DON MAURO MURILLO: Manifiesta que le halaga mucho esta noticia. No sabe si hace falta que estos asuntos se presenten al Consejo; porque le parece que podría haber un acuerdo autorizando a la Rectoría para que en una forma dinámica atienda estas consultas y realice los contratos e informe a posteriori al Consejo Universitario; porque estas asesorías deben tramitarse de inmediato. En el futuro se deberá establecer alguna política al respecto.

DON ALVARO CEDEÑO: Pregunta cómo se asegura la Administración que el informe que da el consultor es satisfactorio para la UNED, institucionalmente.

DON CHESTER ZELAYA: EL Sr. Flores va formando parte de un equipo, como consultor en la parte específica "a distancia". La asesoría es de carácter institucional y no personal. En este caso, no hay problema, pero podrían presentarse otros casos en

donde convendría que hubiera un cambio de impresiones entre otra gente de la misma institución. Se podría incluir este asunto dentro del tipo de reglamentación de que habla don Mauro y conversar con don Sergio, en el sentido de que plantee la necesidad de que el trabajo tiene que venir al Consejo Universitario, ser analizado y comunicado oficialmente por parte de la institución.

Acuerdo N°580:

Considerando la inquietud en cuanto a la asistencia técnica que puede brindar la UNED a organismos internacionales, SE ACUERDA autorizar a la Rectoría para que en una forma dinámica atienda esta clase de consultas, realice los contratos correspondientes e informe a posteriori al Consejo Universitario. ACUERDO FIRME

ARTICULO V: Visita de los señores: Elizabeth Muñoz, Carla Orozco y Santiago Manzanal.

EL RECTOR da la bienvenida a doña Elizabeth Muñoz, a doña Carla Orozco y a don Santiago Manzanal. Procede a explicar el motivo de esta invitación. Se ha estado conversando en el Consejo Universitario sobre la forma de establecer una rotación de algunas jefaturas y direcciones y específicamente les ha interesado analizar la situación de la Oficina de Unidades Didácticas. Dándose el caso de que don Santiago tuvo a su cargo la Jefatura de dicha oficina: el caso de doña Elizabeth Muñoz, que trabajó como Productora Académica y quedada su experiencia en Inglaterra en aspectos del diseño institucional, sería interesante conocer la concepción que se formó en Inglaterra y cómo pudo o no tratar de cristalizar muchas de esas ideas a su regreso y la concepción de lo que es o debe ser la producción académica en la UNED, así como el caso de doña Carla Orozco, que está recién llegada de haber obtenido la Maestría en Penns State University, precisamente orientada hacia el campo del diseño instruccional, lo que ella conoció de la producción de unidades didácticas y cómo ve la posibilidad de echar adelante muchas de las ideas y conocimientos y la experiencia que ella pudo adquirir en Pensylvania. Cede la palabra a don Santiago Manzanal.

DON SANTIAGO MANZANAL: Hace un comentario acerca de la Oficina de Unidades Didácticas cuando estuvo a su cargo. Se inició la labor con don Enrique Góngora como Vicerrector Académico, y él. Sin ninguna experiencia sobre material didáctico, con ciertas características especiales, como lo debe tener el sistema a distancia, se improvisaron algunas cosas. Después se le encomendó que él dirigiera la cuestión de la producción. Luego entraron tres productores más y fue una labor realmente dura, pero, se sacó la producción que hacía falta. Debido a que sintió gran presión de trabajo le manifestó al entonces Rector don Francisco Antonio Pacheco que iba a renunciar para quedarse con un cuarto de tiempo. Así, pasó la Dirección a la señora Stella Delolme. Doña Stella estuvo poco tiempo, y en un momento determinado la

producción de las unidades didácticas comenzó a fallar en el sentido de los tiempos estipulados que había que cumplir.

Posteriormente, por una serie de problemas renuncia la Sra. Delolme y pasa el Dr. Celedonio Ramírez a la Dirección de Producción Académica. Las cosas mejoran un poco, hay más personal, y las cosas comenzaron a caminar mejor, y se nombró a un Jefe de oficina que fue don Francisco Quesada. A pesar de que se ha avanzado mucho y las características de producción son mejores, siempre había una serie de problemas que sustancialmente son los mismos que al inicio: la presión del tiempo, acumulación de unidades didácticas, etc.

DOÑA ELIZABETH MUÑOZ: Considera que el problema fundamental de producción académica es justamente lo académico. Concretamente para el productor académico, hay dos fases de trabajo que tiene que enfrentar con un apoyo institucional muy pobre: el problema de los autores, por un lado y el problema de las relaciones con las otras dependencias, de las cuales depende para su trabajo dentro de la Institución. De ahí se puede establecer una relación directa entre el tiempo para la producción y la calidad del producto final. Cuando el autor no sirve, la producción académica tiende a paralizarse, porque como el plazo es perentorio, casi nunca hay tiempo de reponer al autor. Otro aspecto que ha ido entorpeciendo cada vez más las posibles soluciones a este tipo de problemas es la burocracia dentro de la Universidad. Las consultas son cada vez mayores, se ha notado una tendencia de que tiene ingerencia cada vez mayor número de gente que menos sabe del asunto, lo que contribuye a entorpecer cada vez más el asunto. En otras palabras enfoca el problema calidad-tiempo y solución-trabas.

DOÑA CARLA OROZCO: Le parece que el sistema de la UNED es uno de los más complejos de los seis que ha tenido oportunidad de estudiar. Cuando se está en el proceso se encuentra una gran cantidad de trabas, y esto se debe en parte a la forma en que la UNED ha sido organizada y sistematizada, y para eliminar algunas, posiblemente habría que hacer cambios bastante profundos. Sin embargo, considera que se podrían hacer otras cosas dentro de la misma oficina de producción para facilitar la tarea. Un problema que encontró a su regreso es la falta de motivación, falta de guía, el productor no ha tenido a quien recurrir en lo académico para solucionar dudas, aspectos académicos, pero no han existido criterios unificados de cómo laborar.

DON ENRIQUE GONGORA: Manifiesta que doña Elizabeth ha señalado una cosa muy importante, que considera ha sido una de las fallas nuestras. La UNED hace un cronograma de cuánto se va a abrir una carrera. Diseño Curricular se atrasa y después hay que cumplir con la fecha de apertura a expensas del trabajo en Producción Académica. Esto sucedió con don Jaime Arellano en Programación Curricular, sucedió con John Helwig y ahora sucede con Katharina Muller y, como el cronograma tiene que ser respetado, entonces la presión de los atrasos en el diseño curricular ha caído tradicionalmente sobre la producción de unidades didácticas. Este problema fue detectado cuando don Chester era Vicerrector de Planificación y la Vicerrectoría Académica para tratar este problema, decidió darle a don Celedonio 18 productores académicos para sacar la presa. Ahí se plantea un problema muy serio, seguimos tratando de cumplir un cronograma, pero en el primer eslabón se produce un retraso que influye de una manera muy negativa en la parte que sigue. Hay factor de presión

y, además, vienen unos currículos que los autores dicen que no se pueden escribir. Y entonces, como mencionaba doña Elizabeth, cada unidad didáctica y cada autor es un problema diferente.

Otros problemas que tiene unidades didácticas son: problema pedagógico, organizativos, pero también hay problemas humanos, de tiempo, etc. Hay unos problemas que se pueden solucionar como por ejemplo lograr que los productores tengan asesorías técnicas, lo que parece difícil de solucionar es el problema de los autores.

DON ALVARO CEDEÑO: Ha visto que en la conversación anterior y en esta hay unos seis “cajones” donde meter problemas y donde eventualmente se podrían buscar soluciones. Está el cajón del productor en sí: quién es, cuán motivado y capacitado está. Está el cajón de los autores, con todas las circunstancias que afectan el trabajo de producción; hay un cajón de la tarea: cuál es la tarea del productor; está el cajón de los superiores: la superioridad de la Universidad, qué tipo de apoyo y de conciencia tiene sobre el problema de la producción académica; y está el entorno organizacional que son todas medidas, procedimientos, reglas, revisiones, intervenciones que hay. Entonces, deben tener algunas ideas en el sentido de qué cosas habría que cambiar en todos estos componentes del problema. Le parece que esa idea, aunque fuera muy poco procesada, podría ser de mucha utilidad para nosotros, para ir la metiendo dentro de esos cajones, relacionados con las causas que están afectando el proceso de producción académica.

DON MARCO VINICIO ALVAREZ: En primer lugar pareciera que hay un problema de tiempo, atraso de materiales, lo que hace que el material llegue muy a destiempo a la Editorial. Prueba de ello es que todavía algunas unidades didácticas que van a ser utilizadas en el PAC-84-1, en enero no se habían entregado a la Editorial, o se había entregado en forma muy desordenada. Esto hace pensar cómo por ejemplo en las diferentes etapas se comprime este tiempo disponible.

Otro aspecto es la calidad del diseño curricular. A veces para el mismo productor no es satisfactoria la calidad, bien por la misma calidad del diseño o por el problema de receptibilidad del autor a la hora de recibir el diseño curricular. Entonces, se plantean tres problemas: a) el atraso en todo el proceso de producción del curso; b) la calidad del diseño curricular y la receptibilidad del autor y d) lo que se podría evaluar si la unidad didáctica resulta ser o no, una buena unidad didáctica.

En una primera instancia se estaba hablando del autor, en donde don Enrique Góngora mencionaba que es el diseñador curricular quien tiene todo el tiempo disponible porque es la primera etapa, no importa lo que ocurra en las etapas siguientes y desde luego se remataría en la Editorial, en donde se veía más dificultad en sacar las unidades didácticas. También se hablaba de que los autores requerían de 6 meses, lo cual no está definido; luego, que un año y ahora de acuerdo con opiniones del mismo Director de Producción Académica se habla de dos años, que es el mínimo tiempo de que debe disponer un autor para escribir una unidad didáctica. Si se comparara y se hiciera un análisis de todo el proceso de producción, el autor es el que cuenta con más tiempo y el que tiene mayor flexibilidad para escribir su obra.

Es necesario revisar los tiempos sobre todo la disponibilidad de tiempo tanto para el diseñador curricular como para el autor. Esto es importante definirlo. En muchas

ocasiones no es que el autor sea malo, sino que tiene otros tipos de actividades por lo que no cumple con la entrega a tiempo de las unidades.

DON JORGE E. GUIER: Cree que en esto hay lo que se puede llamar un choque de pareceres. No cree que pueda programarse la vida humana como si fuera un tren eléctrico; por más técnicos en Programación, no vamos a poder definir nunca el tiempo que se necesita para que un autor escriba un libro. Además, hay una serie de cosas o fallas humanas que no se pueden arreglar. La macroprogramación no es otra cosa que el índice de un futuro libro. El problema surge cuando una persona hace el índice y lo escribe otra, entonces ¿Cuál es el problema de los productores académicos y de los autores en producción académica, que son el núcleo académico de la Universidad? De ahí sale lo que va a ser que nuestra Universidad sea una Universidad seria o una Universidad cualquiera.

El trabajo de la producción académica es, en ese sentido, lo fundamental de la Universidad: el libro que sale de ahí es el profesor nuestro; entonces, si un libro es malo, toda la cátedra es mala, y si el libro es excelente toda la cátedra es excelente. Además existe el inmenso problema que tenemos los ticos de sentirnos lo más grande del mundo y de que todo lo podemos hacer. En Producción Académica, entonces, nos encontramos la verdadera realidad del asunto: que los ticos no podemos hacer todo; hay unidades didácticas que han costado un triunfo. ¿Cómo se puede obviar todo esto, con una legítima resolución o acuerdo que se tome pero, que va hasta PROCUR? Para todas las asignaturas que tenemos en la UNED hay un excelente libro que existe en alguna parte del mundo. Si no existiera un buen libro de una asignatura nuestra en alguna parte del mundo, tenemos que llegar a la conclusión de que la asignatura no tiene ninguna importancia cuando nadie ha escrito nada sobre eso. Entonces, debería revertirse un poco el problema. Primero que PROCUR buscará, cuando se va a diseñar una carrera, un buen tratado y que Producción Académica lo adaptara a nuestras necesidades. Pero, si no lo hubiera entonces buscar un autor costarricense o extranjero que haga la Unidad Didáctica. En el año pasado y éste, hemos tenido grandes problemas con la carrera de Servicios Sociales Infantiles, porque expertos en currículo, a la hora de hacer el libro no podían.

DOÑA ELIZABETH: En relación con el tiempo el problema es obvio. Mientras más eslabones existan más tiempo se lleva. El asunto es que el proceso empieza en un lado y termina en otro, entonces habría que centrar un poco la atención en Planificación, incorporar las ideas que se han manifestado que son bastante concretas. En segundo lugar, ateniéndonos ya a la Producción Académica directamente, la dirección técnica adecuada es fundamental, o sea una dirección que tenga que ver con la parte académica del trabajo y un mínimo de la parte administrativa. Cree que la dirección técnica adecuada puede volver a dar cohesión al grupo de productores académicos, porque considera que parte de la desmotivación que hay ahora es que todo el mundo anda suelto.

En relación a los autores, ciertamente hay ocasiones en que no hay manera de que escriban tres frases seguidas con sentido y muchas veces ni siquiera saben la materia que están tratando. Sin embargo, hay gente que sí sirve y ha dicho en otras oportunidades que la UNED no puede superar al medio en que se desenvuelve, porque, si este es el tipo de autor que hay, con ése se tiene que trabajar y se puede trabajar.

Otro aspecto importante es que los autores de la UNED no son de tiempo completo. Tomando todo esto en cuenta es que se debe calcular un promedio de tiempo por autor. Calcula que una buena unidad didáctica puede salir bien en un año y medio en condiciones ideales. Entonces, se tiene el problema de la Planificación, el problema de la dirección técnica adecuada o sea, que el grupo de productores académicos tiene que tener a quien acudir en forma expedita. Los autores deben ser tratados como, lo que son: gente que tiene poco tiempo, ningún entrenamiento, poca experiencia en algún potencial. La cuestión de la motivación de los productores académicos es fundamental, porque cuando el productor no se siente a gusto con su trabajo, el trabajo marcha mal. Considera que con una dirección técnica adecuada hay muchas cosas que se eliminan. Considera que los Comités Técnicos no ayudan en nada la labor de producción académica, en otras palabras, para ella los Comités Técnicos deben desaparecer, y debe haber una dirección técnica correcta, bien encaminada por una persona que sea muy honesta intelectualmente, que no tenga un carácter complaciente con respecto a la burocracia de la Universidad y que tenga una cultura amplia.

DON CHESTER ZELAYA: En el Consejo Universitario se ha planteado la posibilidad del traslado de don Francisco Quesada a otra oficina y el traslado de don Miguel González a la Oficina de Unidades Didácticas. Pregunta ¿en qué medida se le estaría causando un perjuicio a la Oficina de Unidades Didácticas con estos traslados o, en qué medida podría resultar beneficios?

DON SANTIAGO MANZANAL: Personalmente, no tiene nada en contra de don Francisco Quesada. Sin embargo, quizá no ha sabido manejar bien las cosas, ha habido cierto roce con compañeros productores, etc. Tratando de ser objetivo cree que una buena parte de culpa es de don Francisco y otra buena parte de los productores. Su sugerencia, es que no haya nadie en UNDI. Cree que sería más conveniente el que fuera un mismo productor académico el que incluso, dando con esto una muestra de ahorro, trabajara medio tiempo como productor académico y medio tiempo como jefe para ayudar a la Dirección. Esta sugerencia está basada precisamente porque hay que estar ahí para conocer bien todo el manejo. A su criterio, don Miguel González es una persona muy capaz, pero teme que vaya con una mente concalista. Teniendo en cuantas muchas de las cosas que se han dicho, hay que ser práctico. Se cuenta con gente de fuera, con autores responsables e irresponsables tremendamente ocupados, pero la UNED no puede esperar porque al autor le falta tiempo. Es consciente de que ha habido muchas críticas a las diferentes unidades, en las cuales muchas veces hay motivos personales. Considera que el centro más importante de la UNED es Producción Académica, porque sus libros se producen en UNDI.

DOÑA ELIZABETH: Está de acuerdo con la opinión de don Santiago. Señala que esos cambios son una condición necesaria para empezar a mejorar este color, pero no condición suficiente. Considera conveniente que el puesto de don Francisco fuera ocupado por otra persona, por la cantidad de problemas de toda índole que se han mencionado, que hay que manejarlos de otra manera; pero no cree conveniente que sea don Miguel González el que ocupe ese puesto, porque él nunca ha hecho una unidad didáctica. Cree que en este puesto debe estar un productor académico de experiencia para que pueda entender los problemas de sus compañeros, y, además va a saber cómo le puede entrar al problema. No puede ser un puesto administrativo

jamás. De tal forma, comparte la opinión de don Santiago; al productor académico que ocupe ese puesto debe exigírsele que continúe la producción de unidades didácticas.

DOÑA CARLA OROZCO: Comparte la opinión de sus compañeros. Considera que don Francisco realmente no ha sabido llevar la oficina como se debía, puesto que hay desmotivación y estancamiento. De sustituirse, debe ser por una persona dinámica, libre que experimente con cosas nuevas. Debe ser creativa y también debe tener experiencia. No sabe hasta qué punto una persona de afuera puede comprender lo que es la producción de las unidades didácticas como un todo.

Considera que parte de la desmotivación que sufren los productores es que no se les ha tomado en cuenta. Por qué pensar que para nosotros va a ser mejor un jefe de otra oficina que un mismo productor académico, si entre los productores hay gente con experiencia, capaz, que los compañeros apoyarían como jefe y sería injusto poner un jefe de otra oficina.

DON SHERMAN THOMAS: La filosofía Aristotélica, ahora llamada “ciencia aristotélica” pretendía explicar el por qué sucedían las cosas. A partir de Einstein esto cambió radicalmente y se conformó el científico con explicar cómo ocurre los eventos, para que en base en ese conocimiento se pueda proyectar hacia el futuro, en el sentido de predecir futuros comportamientos.

Hay un enfoque, en las unidades didácticas que particularmente no le gusta. Esta opinión derivada de las que ha leído y que no pretende que sean representativas de todas ellas, las encuentra muy descriptivas: hay muy poco énfasis en el porqué de las cosas, y por la naturaleza de la enseñanza de la UNED habría que hacer más énfasis en estos aspectos porque son lo que van a constituirse en cierta forma en los pilares, que van a permitir al estudiante construir su propio “edificio”. Hay muchas maneras de corregir esto, si es que la opinión que se ha formado es correcta. Le preocupa que las unidades didácticas sean escritas por un solo autor porque difícilmente un solo autor puede cubrir el campo, por general que sea, de una especialidad o asignatura determinada. Le parece que para poder afinar un poco las cosas, para que se le dé énfasis a lo que lo amerita, que es el aspecto académico, al aspecto, de la calidad de la unidad académica, considera que es necesario cambiar un poco la forma como se han venido haciendo las cosas. Es indispensable que la unidad didáctica sea escrita por más de un autor y revisada por más de un especialista. Es indispensable que la unidad didáctica se apoye, cuando exista en un texto que ya ha sido previamente conocido y que haya pasado por las dificultades que pasa toda publicación para efectos de enseñanza. Le parece que si no se hace esto, simplemente estaremos girando en círculos sin posibilidad alguna de encontrar la salida que conduce a niveles mayores de excelencia.

DON OSCAR R. HERNANDEZ: Se ha hablado en el Consejo Universitario de una especie de complemento a esas medidas, cual es obtener asistencia técnica extranjera. Pregunta en qué campos sería importante obtener esa asistencia.

DOÑA ELIZABETH: Comparativamente hablando considera que Carla tiene razón, pues la parte de producción académica de esta institución, es la más compleja. De todas las universidades que pudo conocer la que más le impresionó fue la de Israel. Le preocupa por un lado, que el entrenamiento se desperdicie. Es importante que se

aproveche esa experiencia y para eso la Universidad debe tener las condiciones para poder poner en marcha proyectos que de alguna manera puedan solucionar problemas como los señalados por don Sherman.

También podría contemplarse el entrenamiento en lo que realmente debe ser una tutoría. Diría que el entrenamiento más importante sin duda es todo aquel que tiene que ver con la producción de libros, en todas las partes.

DOÑA CARLA OROZCO: Considera dos tipos de entrenamiento: unos que son relativamente sencillos y otros que requieren un poco más de tiempo. Los primeros porque es sencillo conseguir a una persona, para revisar la redacción de una unidad didáctica que está mal redactada y, para redactar objetivos y buenas preguntas de autoevaluación que lleguen a la profundidad deseada.

- Se levanta la sesión a las 1:30 p.m.-

DR. Chester Zelaya G.
RECTOR

Anexo 1: Documento “Lineamientos de Política Institucional”

Alc*