

JUNTA UNIVERSITARIA

10 de abril de 1980

ACTA Nº 209

C O N T E N I D O

- Pág. 1..... Art. I, inciso I. Informes, Retraso de los giros del gobierno.
inciso 2.- Fórmula de propuesta del artículo 85.
- Pág. 2..... inciso 3.- Licitación construcción edificio.
inciso 4.- Convenio con SINART.
Art. II.- Aprobación Autores para Unidad Didáctica.
- Pág. 3..... Art. III.- Modificación al acuerdo sobre Especialistas (Art. V, Acta Nº 181)
- Pág. 4..... Art. IV.- Proyecto conjunto sobre Problema Enseñanza de las Matemáticas entre la UNED y otras instituciones.
- Pág. 15..... Art. V.- Asuntos varios.



JUNTA
UNIVERSITARIA

10 de abril de 1980

ACTA Nº 209

ASISTENTES: Dr. Francisco Antonio Pacheco, Rector
Dr. Rodrigo Gámez Lobo
Dr. Federico Vargas Feralta
Lic. Eugenio Rodríguez Vega
Ing. Walter Sagot Castro

INVITADOS: Dipl. Enrique Góngora, Dr. Ronald García, Dr. Chester Zelaya,
Vicerrectores.

- Se inicia la sesión a las 8:15 a.m. -

ARTICULO I. INFORMES

1) Retraso de los giros del Gobierno.

EL RECTOR informa que continúa el problema de que el Gobierno no gira el dinero.

Ayer habló con la Ministra de Educación para solicitarle que hablara con el Ministro de Hacienda sobre este asunto y le prometió hacerlo en el día de hoy.

2) Fórmula de propuesta del artículo 85.

EL RECTOR informa que se llegó a una fórmula de propuesta del artículo 85. Tiene una redacción que limita al mínimo los perjuicios que puedan tener las universidades. Después de que se llegó a una cierta fórmula le tocó ir a hablar junto con el Dr. Alfio Piva, con don Armando Arauz y don Hernán Azofeifa, quienes se mostraron anuentes a introducir reformas al proyecto que se está discutiendo, para hacerlo coincidir con éste.

Les dijo don Armando que consideraba muy improbable que se aprobara en esta legislatura.

3) Licitación construcción edificio.

También se informa que ayer quedó firme la adjudicación de la licitación para la construcción del edificio, no se presentó ninguna apelación. Hoy mismo los ingenieros fueron a ver los terrenos para empezar la construcción.

4) Convenio con SINART.

EL RECTOR informa que finalmente se firmó el convenio con SINART, que regula las relaciones, horas de programación y otras cosas más.

ARTICULO II. APROBACION AUTORES PARA UNIDAD DIDACTICA.

EL RECTOR propone la aprobación de tres autores para una Unidad Didáctica, de los cuales dos son de la UNED. Esta Unidad Didáctica ha planteado problemas enormes porque primero se le había encomendado a don Eusebio Flores. Cuando había comenzado a trabajarla el médico le prohibió continuar con el trabajo. Esta situación nos llevó a buscar otro autor quien, una vez que estaba de acuerdo, al comenzar a hacer el trabajo dijo que no lo podía continuar.

Mientras tanto, don Eusebio estaba mejor y lo convencieron de que constituyeran un grupo en el cual él formara parte, con dos personas que trabajan en la UNED que son el Lic. Florencio Magallón y la Dra. Esther Jimeno, para escribir la Unidad juntos. Estas personas están trabajando con don Eusebio y parece que lo están haciendo muy bien, pero se requiere autorización de la Junta para poder nombrar a los dos de la UNED como autores de la Unidad que se llama "Geografía de América".

EL ING. SAGOT manifiesta su conformidad, pero recomienda, para el futuro, que antes de comenzar a hacer un trabajo se consulte primero a la Junta.

EL DR. GARCIA explica que el hecho de autorizar a que escriban la Unidad no es obligante para la UNED el aceptarla como Unidad Didáctica. El Consejo Editorial que recibe la Unidad revisa si llena todos los requisitos y podría perfectamente rechazarse en esa etapa.

EL RECTOR manifiesta que don Walter tiene toda la razón. De no hacerse así,

lo que puede ocurrir es que si alguien comenzó el trabajo y esta Junta no lo aprueba, pues no se le paga.

Explica también que los revisores de esta Unidad son externos y ya les dijo -según lo que don Eugenio había propuesto una vez- que los revisores fueran costarricenses. Si los tres autores son extranjeros, parece un buen complemento que los revisores sean costarricenses.

SE ACUERDA AUTORIZAR a los señores Lic. Florencio Magallón Molina y a la Dra. María Esther Jimeno López para que escriban la Unidad Didáctica denominada "Geografía de América", a fin de que proceda el pago.

ARTICULO III. MODIFICACION AL ACUERDO SOBRE ESPECIALISTAS (Art. V, Acta 181)

EL DIPL. GONGORA explica que en esta modificación los Vicerrectores no devengan remuneración alguna y sólo uno de los revisores puede ser funcionario de la UNED.

Se analiza y se le introducen algunas modificaciones de forma.

SE ACUERDA APROBAR la modificación al Art. V de la Sesión Nº 181 de modo que se lea:

"Autorizar a los funcionarios de la UNED para que, en calidad de especialistas, puedan efectuar la revisión de unidades didácticas que no hayan sido escritas por otros funcionarios de esta institución, devengando las mismas sumas que por dicho trabajo se paga a los revisores ajenos a la UNED.

Cada caso será objeto de un estudio especial y deberá ser aprobado por el Consejo de Rectoría, con el fin de evitar abusos y velar por la calidad de los textos que se editen, aplicándose a este trabajo los mismos criterios de control que esta Junta indicó debían seguirse respecto al pago de autores internos de Unidades Didácticas.

Los miembros del Consejo de Rectoría no podrán recibir remuneración por revisar textos. Se indica asimismo que, para una Unidad Didáctica determinada, sólo uno de sus revisores podrá ser funcionario de la UNED."

ARTICULO IV. PROYECTO CONJUNTO SOBRE PROBLEMA ENSEÑANZA DE LAS MATEMATICAS ENTRE LA UNED Y OTRAS INSTITUCIONES.

EL RECTOR explica que se trata de un proyecto que les presenta don Enrique Góngora como respuesta a una solicitud de la Junta. Cede la palabra al Dipl. Góngora, quien da lectura al proyecto.

EL ING. SAGOT solicita el acuerdo que dio origen a esta respuesta para saber exactamente qué fue lo que se le encargó a la Vicerrectoría Académica.

EL DIPL. GONGORA explica que el acuerdo era bastante vago, por lo que después conversó con el Ing. Sagot para solicitarle mayores detalles de lo que realmente se quería. El Ing. Sagot le dijo que consiguiera unos planes de estudio e hiciera unos comentarios, para ver qué se podía hacer en pro del mejoramiento de la enseñanza.

El acuerdo decía también buscar si fuera posible colaboración de otras entidades con la UNED en el asunto de la enseñanza de las matemáticas.

DR. GAMEZ: Aparte de lo de las matemáticas, considera que habría que profundizar un poco más, en lo referente a Ciencias, sobre lo que se está haciendo en el Centro para el Mejoramiento de la Enseñanza de las Ciencias.

DR. ZELAYA: Leyendo la carta de don Enrique, le da la impresión de que parte de la idea de que entre más horas lectivas, mejora la enseñanza .

Con respecto a la reforma del año 1964 los estudiantes recibían 40 o 50 horas de lección por semana y estaban tan recargados que lo único que se les daba era lo de la clase porque no tenían posibilidades de hacer tareas, trabajos, investigación etc.

Entonces se redujo el número de lecciones a efecto de que se pudiera dar un tipo de educación mucho más activa. Este fue el propósito, pero se tomó la parte bonita; menos lecciones y se dejó la parte fea: asignaciones, trabajos en la casa, en la biblioteca, experimentos, etc. Todo esto representa trabajo para el Profesor. Corregirlo representa un trabajo enorme. Entonces el rendimiento de los profesores y los estudiantes disminuyó.

Por ejemplo, don Enrique dice que se da el concepto de función sobreyectiva. Esto es lo que se debe hacer: el profesor da el concepto y trata de explicarlo y los ejercicios para hacer en la casa, a efecto de poner en aplicación los conocimientos adquiridos. Pero se quedan en la parte teórica. A la hora de aplicar los conocimientos fallan, precisamente por falta de esa otra labor adicional fuera del aula, que tenía que venir acompañada de una reducción en el número de lecciones.

DIPL. GONGORA: Estuvo hablando con algunas personas y cuando se enfoca la enseñanza secundaria, cada persona señala los defectos y las virtudes. Por eso don Chester señala en este momento, las virtudes de lo que se quiso hacer. Yo veo una situación muy compleja. Pareciera que lo que se impone es una reforma muy a fondo de la secundaria, en opinión de algunos. Pero ¿por qué se va a sustituir por algo peor? Por algo peor, porque nosotros siempre estamos defendiendo, en cualquier cosa que hagamos en secundaria, al profesorado en servicio.

El lamento mío es que esta reducción, junto con el cambio de mentalidad, trajo como consecuencia que si tenemos profesores bien preparados metodológicamente y en su materia, podemos suponer que cualquier cosa que se haga va a salir mejor. Es la única posibilidad, porque cualquier cosa que se diga va topar con una barrera y además la inercia del profesorado a cualquier cambio. La única cosa que veo y que me parece dotada de un mínimo realismo y que sí puede corregir algo es tratar, muy sistemáticamente, de mejorar el profesorado, partiendo del supuesto de que un profesorado mejor, con un enfoque filosófico acertado o equivocado, va a funcionar mejor.

ING. SAGOT: Se han solicitado los planes de estudio de todas las asignaturas de ciencia, de escuela primaria y secundaria, o sea, sólo se cumplió parte del acuerdo.

EL DIPL. GONGORA explica que los planes de química están agotados y van a tirarlos de nuevo y así ocurre con otros.

ING. SAGOT: Me parece impresionante que un Ministerio de Educación, después de hacerle una consulta desde hace 8 meses, no tenga un

plan de estudios de primera y segunda enseñanza. Si así es la realidad, considero que corresponde a la Junta gestionar directamente ante el Ministerio, la solicitud de una copia del plan de estudio vigente. ¿Cómo es posible que a esta hora nadie sepa qué es lo que se está enseñando? ¿cómo se guían los maestros y las escuelas?

¿Cómo podemos ayudar a la enseñanza superior y la enseñanza media si no conocemos cuáles son los programas?. Esta información se ha solicitado desde hace ocho meses, lo cual prueba que ha sido muy difícil obtenerla, porque no existe o la gente no quiere cooperar.

Valdría la pena que sea la Junta la que tome un acuerdo en el sentido de que se pidan los programas vigentes de primaria y secundaria en todo lo que tenga que ver con Ciencias.

EL RECTOR manifiesta que le parece muy bien y que además desea hacer algunas observaciones, pues vale la pena comentar un poco este asunto. Le impresiona lo que ha dicho don Enrique sobre la descripción de conceptos; limitarse a "describir" conceptos es una manera de no entenderlos, porque cuando las cosas no se ilustran y el estudiante no llega a compenetrarlas, se convierten en una frase que no tiene sentido y revela una deficiencia bastante grande. Usar conceptos muy desarrollados, desde el punto de vista científico, pero sin entenderlos, nada más como puntos de referencia, es un vocabulario, que no corresponde a conocimientos reales.

También le llama mucho la atención la tendencia a reducir el número de horas en los colegios y en la escuela porque no es acorde con el desarrollo de nuestra sociedad.

Precisamente en la medida en que los padres dejan de estar en las casas, porque salen a trabajar y la vida moderna así lo exige, en esa misma medida se va reduciendo el número de horas del estudiante en la escuela.

En cambio, por ejemplo en Francia, los estudiantes entran a la escuela a las 8 de la mañana y salen a las 5 de la tarde y todavía hacen tarea. Tal vez es exagerado -no es que recomiende este método como óptimo- pero sí le llama la atención ver la cantidad de horas que cubre el estudiante en la escuela. Le parece que va muy ligado a la situación de que en la familia no hay nadie que los atienda durante el día, y que más aprovecharían oyendo a un profesor, aunque el trabajo de clase no sea óptimo, que estando en la calle, o en la casa, o viendo la televisión.

DR. GAMEZ: Agrega algo a lo que dijo don Walter al referirse al asunto de que se converse con CEMEC, porque si mal no recuerda entre las cosas que se tenían que hacer era recopilar toda esa programación y hacer un análisis, aunque ya se debe haber hecho parte de ese trabajo.

DR. VARGAS: Desea hacer unos cuantos comentarios en general. En primer lugar está de acuerdo con la propuesta de don Walter de que se pidan los datos al Ministerio de Educación, pero duda mucho que se reciba contestación. No hay nada más frustrante en el país que tener que ver con el Ministerio de Educación, aún con el apoyo de la Oficina de la Ministra. El problema de la educación tiene aspectos específicos de carácter técnico -como lo apuntan don Enrique y don Walter- pero me parece que la educación nuestra está revelando también, la desubicación general del país. La masificación de la educación en todos los niveles y la necesidad de acudir a recursos humanos de mala calidad se ha reflejado en la deficiencia de nuestra educación. Creo que no sólo es eso, sino que existe también un factor cualitativo que es una cierta pérdida de mística, de espíritu de servicio, de responsabilidad de nuestros educadores, que existía cuando nosotros asistíamos a la escuela y en que era motivo de orgullo y de enorme satisfacción el ser maestro. Ahora no, pues los educadores únicamente en lo que piensan es en la remuneración que reciben. Por eso estoy sumamente pesimista en este sentido, pero esto no quiere decir que no debamos intentar hacer algo para mejorar la calidad de la educación. Lo que no sé es cómo hacerlo.

A mí me parece que el estudiante debe saber más y más, de todo lo que pueda, tanto de teoría como de práctica.

Para que nos sirva de documento guía, cabría recordar cuál fue nuestra experiencia cuando fuimos estudiantes de primaria y de secundaria. Yo considero que tuve una excelente educación secundaria, pues tuve magníficos profesores.

En ciencias, la educación estaba más defectuosa, pero sin embargo hubo alguno que otro bueno.

Me pregunto qué se podría hacer para mejorar la calidad de los profesores. Creo que lo fundamental es dotar a los profesores de cierta mística y cierto cariño por lo que enseñan, de manera que lo puedan transmitir a sus educandos. Lograr una cierta curiosidad por lo que enseñan, de modo que logren despertar esa curiosidad en el estudiante, porque aún cuando se trabajen muchas horas,

es relativamente poco lo que el estudiante puede hacer en la lección. Me parece que es vital el trabajo que realiza el estudiante en la casa, después de la lección.

Creo que estos son elementos que debíamos considerar muy cuidadosamente a la hora de resolver este problema. Una de las cosas que a mí me preocupa, es que venimos hablando de la mala educación en Costa Rica desde hace más de 20 o 25 años y no se ha hecho nada.

También existe en la UCR un grupo que busca lo mismo, en estos momentos. El movimiento se originó por una petición de los estudiantes hace varios meses que consistía en que se hiciera todo lo posible por incrementar el número de estudiantes provenientes de familias desposeídas y de zonas rurales que ingresan a la UCR. El Consejo nos encargó a doña Mireya H. de Jaen y a mí el estudiar el problema; y cuando nos pusimos a analizarlo nos dimos cuenta de que el problema era muchísimo más vasto que simplemente incrementar el número de personas que ingresaban a la educación superior. La comisión creció y fuimos varias veces a conversar con doña María Eugenia. En esta oportunidad nos dijo que estaba dispuesta a ayudarnos, pero total que todavía esto está paralizado.

Para solucionar estas cosas hay que mover a una masa burocrática tan grande que se hace insoluble el problema.

ING. SAGOT:Concuerdo con don Federico en el sentido de que un buen profesor es mucho mejor que un buen programa, pero lo difícil es transmitir mística. De manera que no se pueden hacer programas de mística. Y por eso mi propuesta es que la Junta Universitaria solicite al Ministerio de Educación los programas vigentes en todas las asignaturas de ciencias y matemáticas de primaria y secundaria, para tener un cuadro panorámico de lo que el país pretende hacer con los programas y con los estudiantes. Y además, advirtiéndole que la Vicerrectoría Académica ha hecho todo el esfuerzo posible por obtenerlos y le ha sido muy difícil obtener la colección completa. También es cierto que es muy difícil cambiar las actitudes de mucha gente, sobre todo de esta clase de gente que está pensando en trabajar menos y ganar más, pero algo hay que hacer. Hay cosas que se pueden hacer ya y otras más tarde.

Es cierto que de estos problemas hemos hablado no menos de 20 o 25 años y estamos en la misma situación, pues nadie quiere asumir ninguna responsabilidad. El Ministerio de Educación tiene su responsabilidad, pero un sistema

de educación superior tiene también su propia responsabilidad de influir, al menos, no de exigir.

Cuando se iniciaron actividades en la UCR, ésta contrató a los mejores profesores de segunda enseñanza que estaban en servicio, y en el caso de matemáticas considero que los cursos para preparación de profesores para segunda enseñanza eran densos y extensos, lo que provocó una matrícula baja y en consecuencia una graduación insuficiente para las necesidades del país.

EL CEMEC fue producto de un acuerdo de las universidades, que está en el documento PLANES, en el año 1975, como una sugerencia de la UCR, precisamente para organizar un equipo de personas separadas del sistema educativo. De manera que la gente que conoce lo que está dando un graduado del Tecnológico, de una universidad o de un colegio agropecuario, pueda influir en qué es lo que el país necesita. Se presentó esta iniciativa, creo que en 1975, al Poder Ejecutivo. Estaba don Daniel Oduber de Presidente y él apoyó parte de ella, la que quedó precisamente como una iniciativa que debería impulsarse. Sin embargo, nada se ha hecho, seguimos con las comisiones y con la dilución de responsabilidades.

Claro que la UNED podría formar un grupo interinstitucional pero lo veo muy difícil. En el mismo CONARE, con el nivel que tiene, se nota a veces una dispersión de ideas y una no coincidencia de objetivos y de intereses. La idea que tenía -en caso de que tuviéramos todos los documentos del programa- era buscar un grupo de gente de la UNED -no necesariamente una comisión interinstitucional- para plantear algunas soluciones.

EL RECTOR da lectura al acuerdo que se tomó en la sesión Nº 165, en su Artículo IV y explica que tal vez este acuerdo no reflejó la discusión.

Se somete a discusión la moción de don Walter y se aprueba por unanimidad.

SE ACUERDA que la Junta Universitaria solicite al Ministerio de Educación Pública los programas vigentes de todas las asignaturas de ciencias y de matemáticas, de primaria y secundaria, a fin de realizar un estudio exhaustivo del problema de su enseñanza en los colegios secundarios. Asimismo, debe advertirse también que la Vicerrectoría Académica ha hecho todo el esfuerzo posible por obtener la colección completa de estos programas, sin lograr los resultados deseados.

EL ING. SAGOT manifiesta -respecto al mismo asunto- que es importante plantearse qué se puede hacer ya. Hay algo en que la UNED -por su sistema- podría cooperar en una forma positiva. Claro que esto implica gastos. Hay muchos profesores que están desatendidos, pues no hay quién les dé un consejo o los motive en la forma de enseñar, o los guíe sobre el tipo de libros que deberían adquirir o en la información que debían recibir. Si tuviéramos un centro de información para profesores en servicio, no de todas las asignaturas porque sería muy difícil, pero sí empezando con alguna, se podría hacer un plan piloto, no con estudiantes de la UNED, sino con profesores que están en servicio. Dar un servicio de asistencia en alguna asignatura, que no sería interferir con el Ministerio de Educación, sino cooperar, para ensayar si eso es posible y probar si es bueno o no. Si no sirve simplemente se elimina y si sirve, creo que le estaríamos dando la mano a gente que tiene interés de dar bien sus lecciones. Es una iniciativa que dejo planteada, no para que se apruebe, sino para que se piense, y más adelante tener alguna idea más concreta.

DIPL. GONGORA: Hay varias ideas que han dicho don Walter y don Federico con las cuales yo concuerdo mucho. Nosotros recordamos a los profesores de secundaria que tenían personalidad de educadores; también hay personas que salen honorablemente adelante con su tarea. Nosotros -como decía don Walter- no podemos enseñar a tener vocación de educadores, pero sí podemos enseñar metodología, y conocimientos de matemáticas y de ciencia. Yo creo que el único punto que no sería luchar contra molinos de viento, es preocuparnos de la formación pedagógica, didáctica y la formación de cada disciplina. Siempre ha habido una expresión de "el profesor que no sabe mucho" o que "sabe mucho pero no lo sabe comunicar a sus alumnos".

Yo he visto profesores dando clase que están muy preparados didácticamente, pero con grandes lagunas: es el tipo que no sabe nada pero lo comunica muy bien.

Yo creo que lo que nosotros podemos hacer es algo de lo que dice don Walter, ayuda, información, preparación, reciclaje, refrescamiento, refuerzo, mejoramiento. Y es en esto en donde está la UNED en una posición privilegiada para hacerlo.

Por otra parte, ¿tenemos los medios, tenemos el presupuesto, nos conviene en este momento histórico que está viviendo la UNED?

DR. VARGAS: Yo creo que con base en lo que dijo don Walter y lo que acaba de hablar don Enrique, deberíamos proceder en esa forma. Es decir, deberíamos de enseñar un programa para mejorar la calidad de los profesores de matemáticas y de ciencias. Hacerlo nosotros independientemente. No esperar la ayuda del Ministerio de Educación, por lo menos inicialmente, y cuando lo tengamos bien armado, completo, llamamos a la Ministra para exponérselo.

Yo creo que sí habría que hablar con el Servicio Civil para que el participar en ese curso le dé ciertos puntos a los profesores en carrera docente.

ING. SAGOT: La idea es un sistema abierto; una oficina de consulta, que puede operar por correspondencia, y la UNED suministrar al grupo de profesores nacionales información adecuada, de acuerdo con el programa, según el curso que está dando, sin que tengan que matricularse formalmente.

Es decir, la idea es poner un plan pilotoexperimental abierto, informando que existe en la UNED un grupo de profesores dispuesto a cooperar con sus consultas, por escrito. Además, la UNED al mismo tiempo alimentará a este grupo de profesores con información adecuada, de acuerdo a lo que están enseñando. Con la idea también de que eventualmente se pueda poner en la información que se dé, que los cursos que sigan podrían ser reconocidos para una educación formal.

DR. VARGAS: No era esa la idea que yo tenía, pues creía que se trataba de un curso más o menos formal, que se daría con créditos. Me parece que el planteamiento que hace don Walter es insuficiente, pero se podría empezar por ahí.

DIPL. GONGORA: Explica que hay una propuesta concreta del señor Vargas sobre matemáticas.

DR. GAMEZ: Mucho de lo que iba a decir ya lo han dicho don Federico y don Walter.

Sin embargo, a mí me parece que esto se podría empezar con un programa de extensión o un proyecto piloto. Lo que sí me parece importante es definir con-

cretamente en qué asignatura. Deberíamos encargar a la Vicerrectoría Académica que nos dé un poco más de elementos de juicio para poder nosotros tomar una decisión concreta sobre qué materias, y luego que nos hagan un estudio preliminar de opciones del programa.

DR. ZELAYA: Hay una serie de problemas angustiantes en la educación nacional, y quisiera ver qué se puede hacer para resolver estos problemas. En este caso el de enseñanza de las ciencias y de las matemáticas. Ahí es donde debemos meditar muy bien a quién le corresponde hacer eso. Debemos hacer conciencia de si la UNED como Institución, y dadas las características de su metodología, es la llamada a llenar una actividad como ésta. A vía de ejemplo, en uno de los cálculos que se mencionan en el documento que envió el Lic. Guillermo Vargas, en forma errónea se habla de que son 313 personas (pág. 3), cuando en realidad, los que no tienen título adecuado son 148 personas, que necesitarían capacitación en matemáticas. Desde este punto de vista, tal y como se propone que se den cuatro semestres, esos 148 están en cuatro cohortes. Este tipo de gente es muy inestable en cuanto a mantenerse, por muchos estímulos que se les proponga, porque ya tienen un modus vivendi más conformado. Por último terminan unos 20 o 25 por grupo en los cuatro semestres que se proponen. Esto implica, desde el punto de vista del diseño de los materiales, en cuanto a la edición de estos materiales, que aún cuando pensemos que podrían ser utilizados por estudiantes que ya están haciendo carrera en las otras universidades que ofrecen estos cursos, son grupos relativamente muy pequeños los que hay en matemáticas y en ciencias. De tal manera que ahí es donde uno se pone a pensar: que cada uno haga lo que le corresponde de acuerdo con las posibilidades en que está. Yo no me explico como las universidades: la de UCR y la UNA, como es posible que no puedan, teniendo carreras de matemáticas, ofrecer un programa de esta naturaleza y no a distancia, sino siguiendo algún procedimiento de educación convencional, presencial. Existe una comisión que está precisamente buscando el evitar las duplicidades y si nosotros fomentamos esto pues nunca se hará un uso racional de los recursos.

En cuanto a lo que propone don Walter me parece más factible: un asesoramiento que se le podría dar a algunos profesores en este campo. Se podría conseguir tal vez con el Colegio de Licenciados y Profesores, que financie esa experiencia. Ver si estarían de acuerdo en montar esa unidad de información didáctica de matemáticas o en el campo de las ciencias. De tal manera que si

una vez evaluada la experiencia no resulta positiva, se le dice a los profesores. O si salió muy buena podría dar pie para solicitar ampliar la actividad con otros fondos y ponerla más en forma.

DR. GARCIA: No obstante estar de acuerdo con muchas de las ideas expuestas por don Chester, lo que don Walter propone -que me parece muy interesante- podría complementarse concretamente con algo que se sugirió anteriormente aquí, y que ya lo hemos estado haciendo en el caso de geografía: Realizar un curso de capacitación de los profesores de física y de matemáticas que están en ejercicio. No estábamos pensando en cursos formales a nivel de los cursos que ofrece la UNED, sino más bien en cursos de preparación para profespres quienes pueden mejorar mucho teniendo acceso a libros que están mejor escritos y obteniendo información sobre lo que se ha hecho en el campo de la física y de las matemáticas. Si se les da las nuevas metodologías existentes, se les imparte un curso por unas 3, 4 o 5 semanas, como se ha estado haciendo en geografía -que han tenido un éxito enorme en Costa Rica- se podría hacer un estudio para ver si es factible incorporarlo como un complemento a lo que don Walter menciona. Pero nada hacemos con informar a la gente si le falta también capacitación. Yo creo que los libros que tiene la UNED en estos momentos podrían servir para capacitarlos. Yo creo que sería interesante combinar las dos ideas: tanto la de don Walter, que podría comenzarse con un plan piloto, como que se haga un estudio de la gente de matemáticas, para ver hasta dónde podemos llegar en un programa de extensión.

No sé si la propuesta de don Guillermo Vargas ha enfocado algo en este sentido, pero me parece interesante que él mismo pudiera estudiar la posibilidad de dar cursos cortos de capacitación, como un programa de extensión.

RECTOR: En todo caso, si se pensara hacerlo, tendría que ser no sólo para los no graduados, sino para todos, para que pudiera tener significado, porque el universo de los no graduados no justificaría montar un programa. Es más barato para el país traerlos durante períodos, que montar un sistema de enseñanza a distancia.

Si quería recordarles que hay dos problemas que no debemos perder de vista al tomar resoluciones sobre estos temas: 1) la UNED ha alcanzado un grado de complejidad muy grande e internamente tenemos muchos problemas. Tal vez no se los comunicamos a ustedes porque el tema de la sesión no se presta, porque

se nos olvida, o por no transmitirles preocupaciones que consideramos que nos corresponden a nosotros. Hay grandes dificultades para hacer el quehacer cotidiano: problemas de distribución, de producción, mil cosas diarias que hacen que el sistema sea muy complejo.

Esto era previsible, nosotros lo sabíamos desde un principio, pero hay una complejidad creciente. Cada proyecto que se añade o cada experiencia que intentamos añade complejidad, que revierte en los procesos administrativos generales y en el buen funcionamiento.

2) El otro asunto es que no creo que el año entrante tengamos mucho dinero. Estas dos cosas tenemos que tenerlas en cuenta, porque nuestras ambiciones tienen que limitarse a nuestras posibilidades, lo cual no quiere decir que esté excluyendo a priori cualquier intento. Yo creo que estas cosas deben ser discutidas y debemos decidir hacer algunas cosas con modestia. Pero que la imaginación no se nos desborde porque nos vamos a frustrar, porque creo que no va a ser posible emprender cosas espectaculares.

LIC. RODRIGUEZ: Por eso me parece muy bueno el plan de don Walter, pues es un plan modesto, experimental. Si resulta, tenemos el mejor argumento ante el Ministerio de Educación, ante las otras universidades y ante quien correspondan estos problemas.

Con respecto a la mística es un problema muy difícil. Por ejemplo la situación que planteaba el señor Rector sobre el número de horas que se trabaja. El primer obstáculo serían las asociaciones de educadores.

Probablemente el presupuesto del Ministerio de Educación se iría al doble, de lo que está en este momento, si los pusiéramos a trabajar el doble de tiempo.

Yo creo que debemos intentar algo práctico, pequeño, de bajo costo, para ver qué resultado tiene.

RECTOR: Mi experiencia en secundaria fue muy variable. En biología un excelente profesor, en cambio, nunca tuve un buen profesor de física en el Colegio.

En matemáticas, eran más frecuentes los buenos profesores. Esto me hace pensar que a pesar de todo lo que se ha dicho, es posible que haya un porcentaje de profesores de matemáticas mejores. Por ejemplo descubrí gran placer por la geometría, que es una cosa que extraño en mis estudiantes: el desconocimiento de geometría. Una disciplina que es un arquetipo para todas las demás,

que aún para explicar cosas de derecho, a mí me facilitará mucho que supieran geometría.

Creo que el problema, aunque es más difícil, es más grave en física.

DR. VARGAS: Las palabras del señor Rector de que no debemos ser muy ambiciosos en esto, me parecen muy buenas. Yo creo que nos estábamos yendo un poco hacia arriba. Esto, combinado a lo que decía don Eugenio, de que las circunstancias económicas y financieras de la Institución, necesariamente nos van a restringir a un programa módico, considero que son convincentes y por lo tanto, me inclino porque empecemos por algo como lo que dice don Walter.

RECTOR: Como se nos presentó un proyecto hecho por don Guillermo Vargas, me parece interesante que lo tomemos en consideración en la próxima sesión.

Todos los miembros manifestaron su conformidad; por tanto el documento "Plan de Capacitación de Profesores de Matemáticas" se analizará en la próxima sesión.

RECTOR: Una gran ayuda práctica sería que un grupo trate de hacer un liceo experimental y tratar de llevar muy buenos profesores a ver qué pasa.

DR. VARGAS: Ya había hablado algo de eso con don Rodrigo: de montar en Costa Rica algo semejante a lo que hay en New York que se llama "The Bronx School of Sciences". Es de secundaria pero con un énfasis enorme en ciencias.

ARTICULO V: ASUNTOS VARIOS

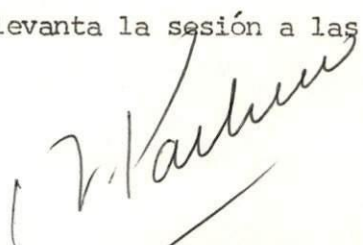
LIC. RODRIGUEZ: Recuerda que en alguna sesión anterior se había sugerido realizar una sesión fuera de aquí, para tener un conocimiento real de los problemas.

Señala que el único contacto que ha tenido ha sido la visita a Villa Neilly.

Pero sería bueno que de vez en cuando se hiciera una sesión fuera de San José.

DR. GARCIA: Sugiere que se podría realizar una sesión en Palmares, un sábado, después del mes de abril.

- Se levanta la sesión a las 10:10 horas. -



DR. FRANCISCO ANTONIO PACHECO
R E C T O R



DR. RONALD GARCIA SOTO
VICERRECTOR

CDG/mdr.